



# Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	8 december 2020
Volgnummer	100 -2020
Onderwerp	Vaststellen verslagen en besluitenlijsten raadsavonden 14 oktober, 27 oktober 3 , 4, 10 en 11 november 2020.
Registratienummer	2020-32847
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl

## DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

### BESLUIT:

Besluitenlijsten en verslagen raadsavonden. 14 oktober, 27 oktober 3 , 4, 10 en 11 november 2020.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 8 december 2020.

De griffier,

De voorzitter,

## INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst informatieronde 14 oktober 2020  
Woonprogrammering 2030
2. Besluitenlijst informatieronde 27 oktober 2020  
Raadsvoorstel 85-2020 - Belastingverordeningen en tarieven Maastricht 2021
3. Besluitenlijst raadsronde 27 oktober 2020  
Raadsvoorstel 81-2020 - Bestuursrapportage 2020
4. Verslag raadsronde 27 oktober 2020
5. Besluitenlijst raadsvergadering 27 oktober 2020
6. Verslag raadsvergadering 27 oktober 2020
7. Besluitenlijst raadsronde 3 november 2020  
Startdocument Aanpassen Werkwijze Gemeenteraad en  
Spreektijden en Interrupties
8. Verslag raadsronde 3 november 2020  
Startdocument Aanpassen Werkwijze Gemeenteraad
9. Verslag raadsronde 3 november 2020  
Spreektijden en Interrupties
10. Besluitenlijst raadsvergadering 3 november 2020
11. Verslag raadsvergadering 3 november 2020
12. Verslag raadsronde 4 november 2020  
Raadsvoorstel 81-2020 - Bestuursrapportage 2020
13. Verslag raadsvergadering 10 november 2020
14. Besluitenlijst raadsvergadering 11 november 2020
15. Verslag raadsvergadering 11 november 2020

# Raadsavond

14 OKTOBER  
2020



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD



## Besluitenlijst informatieronde

Onderwerp	Woonprogrammering 2030
Datum Behandeling	15 september 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Aanwezig	Wethouder Heijnen met ambtelijke ondersteuning de heren: Bunk en Thijssen, de woordvoerders, de voorzitter en secretaris.  Via de livestream: raadsleden, burgerleden en burgers.
Woordvoerders	De dames Heine (CDA), Van de Wouw (VVD), Schut (SP), Makatita (SPM), Nuyts (LPM) en Tiber (GG).  De heren Willems (SPM), Bolleman (GroenLinks), Wijnands (D66), Borgignons (PvdA), Garnier (PVM), Martin (SAB), Van Est (50PLUS) en Philipsen (Groep Alexander Lurvink)
Voorzitter	Dhr. Van der Gugten
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. De voorzitter benadrukt dat het een informatieronde betreft en dat het de bedoeling is om bij het onderwerp woonprogrammering te blijven. Publiek kan de vergadering volgen via de livestream.</p> <p>De voorzitter geeft het woord aan de wethouder. Zij geeft een presentatie in drie delen. De presentatie zit in het RIS. Per deel wordt er informatie uitgewisseld en worden de gestelde vragen beantwoord.</p> <p>Deel 1: Gebruikte onderzoeken en belangrijkste uitkomsten</p> <p>Er worden vragen gesteld over hoe de groei tot stand kan worden gebracht, wat de basisbehoefte in Maastricht is, welke sturingsmogelijkheden er zijn, welke basisgegevens er zijn gehanteerd en of dat dezelfde zijn als voor de omgevingsvisie, het effect van corona op de economie en op de behoefte aan sociale woningbouw. Ook wordt er gesproken over verschillende doelgroepen en op welke termijn er een stijgende of dalende behoefte aan bepaalde woningen is.</p> <p>Deel 2a: Woningbouwopgave en plancapaciteit Deel 2b: Bouwstenen woonprogrammering</p> <p>Er wordt gevraagd naar de kantelpunten van het systeem en hoe dit gemonitord kan worden, wachtlijsten en de functie daarvan, naar wonen boven winkels en het beleid hierop, de intentie om te verdunnen aan de randen en het verdichten in het centrum, de woonlasten en de manier van berekenen.</p> <p>Er wordt afgesproken dat de vragen van 50PLUS over de tabellen schriftelijk worden beantwoord.</p> <p>Deel 3: Inhoudelijk gevolg en planning</p>



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	<p>Er worden vragen gesteld over de restantgelden en of deze besteed kunnen worden aan innovatieve woonvormen. Ook het advies van STEC om te werken met een huurkorting wordt aangehaald. Wederom worden de sturingsmogelijkheden en de beperkingen daarvan behandeld. Er wordt aandacht gevraagd voor bijzondere doelgroepen. Alle doelgroepen zijn meegenomen (integraal).</p> <p>De wethouder kondigt aan dat een aantal voorbeelden van product-marktcombinaties in het eindproduct worden verwerkt en dat de onderliggende rapporten nog aan de raad worden gestuurd.</p> <p>De stadsronde raadsronde en raadsvergadering worden gepland in de winterperiode. De voorzitter sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	Er wordt afgesproken dat de vragen van 50PLUS over de tabellen schriftelijk worden beantwoord.



## Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Woonprogrammering 2030
Datum	14 oktober 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	NHM Thijssen Telefoonnummer: 043-350 5152 Norbert.Thijssen@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Informatie is uitgewisseld tussen college en raadsleden en iedereen is op een gelijk kennisniveau gebracht.
Vorm bijeenkomst	Een fysieke bijeenkomst met een korte presentatie (maximaal 15 minuten), daarna is gelegenheid voor het beantwoorden van verhelderende/ informatieve vragen uit de raad.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Het college is voornemens een nieuwe woonprogrammering ter vaststelling aan de raad aan te bieden. Daartoe heeft zij adviesbureau STEC te Arnhem opdracht gegeven tot het uitvoeren van woonbehoefte- en woningmarktonderzoek. Een begeleidingsgroep (met zowel in- als externe partners) is betrokken bij het onderzoek. Het eindrapport is in juli 2020 ter kennis gebracht van de raad en belanghebbende organisaties. Daarnaast is nog een vijftal onderzoeken uitgevoerd die samen met het STEC-onderzoek de onderleggers vormen van de nieuwe Woonprogrammering.
Inhoud	<p>Er wordt een presentatie gegeven van de belangrijkste uitkomsten van het woningbehoefte en woningmarktonderzoek (STEC, juni 2020). Daarnaast wordt een toelichting gegeven op de vijf andere onderzoeken die zijn uitgevoerd en hoe alle 6 de onderzoeken zich tot elkaar verhouden. De andere onderzoeken zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Huisvestingsopgave kwetsbare doelgroepen (Companen, juni 2020)</li><li>2. Internationale werknemers (Decisio, mei 2020)</li><li>3. Woonwagenstandplaatsen (Companen, februari 2020; Vrolijk, augustus 2020)</li><li>4. Doelgroepen van flexwonen (Expertisecentrum Flexwonen, oktober 2017)</li><li>5. Studentenhuisvesting (Universiteit Maastricht, Studentenprogrammering 2019)</li></ol> <p>Verder komen aan bod: diverse bevolkingsscenario's voor Maastricht de komende jaren, de wijze van programmeren, de huisvestingsopgave van diverse doelgroepen vertaald in permanente en tijdelijke huisvesting en een vergelijking tussen de bestaande plancapaciteit en de woonprogrammering op hoofdlijnen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en verhelderende en informatieve vragen te stellen zodat zij alle informatie hebben om later het debat te kunnen voeren.



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Van de wethouder wordt gevraagd	Waar mogelijk vragen te beantwoorden en/of een korte introductie/toelichting te geven.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De wethouder te ondersteunen in het delen van informatie met de raad door bijvoorbeeld vragen te beantwoorden of een korte presentatie te geven.
Van de inwoners wordt gevraagd	De live-stream te volgen omdat vanwege de coronamaatregelen geen publiek wordt toegelaten.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Belanghebbende organisaties die in juli het eindrapport van STEC hebben ontvangen, worden geïnformeerd over het feit dat de ronde plaatsvindt. Zij kunnen ook de livestream volgen.
Vervolgtraject	Na de informatieronde zal het college het raadsvoorstel Woonprogrammering 2030 verder gaan voorbereiden. De datums van de stadsronde, raadsronde en raadsbehandeling zijn op dit moment nog niet bekend maar de bedoeling is dat deze in de winterperiode plaats gaan vinden. Bovenbedoelde datums worden nog door het Presidium vastgesteld.

# Raadsavond

27 OKTOBER  
2020



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD





## Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Belastingverordeningen en tarieven Maastricht 2021
Datum Behandeling	27 oktober 2020
Portefeuillehouder	wethouder Aarts
Aanwezig	Wethouder Aarts met ambtelijke ondersteuning, de woordvoerders, de voorzitter en secretaris.  Via de livestream: raadsleden, burgerleden en burgers.
Woordvoerders	Mevr. Heine, dhr. Willems, mevr. Demas, mevr. Fokke, dhr. Severijns, dhr Gerats, mevr. Meese, dhr Geurts, dhr Schulpen, dhr. Van Est, mevr. Nuyts, dhr. Gunther en dhr. Philipsen.
Voorzitter	Dhr. Steijns
Secretaris	Dhr. Van der Harst
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij benadrukt de spelregels die er gelden tijdens deze digitale vergadering. Publiek kan de vergadering volgen via de livestream.</p> <p>De voorzitter geeft het woord aan de woordvoerders. Zij stellen in enkele vragen aan de wethouder, welke beantwoord worden.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het voorstel rijp is voor besluitvorming tijdens de raadsvergadering van 11 november.</p> <p><i>Noot: Voor het volledige verslag van vergaderingen verwijzen wij naar de notulen.</i></p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. De wethouder gaat na of er inderdaad geen indexering zal plaatsvinden en komt daarop bij D66 terug wanneer dit niet het geval is.</li></ol>



## Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Belastingverordeningen en tarieven Maastricht 2021
Datum	27 oktober, 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	0 Bestuur en ondersteuning
Behandelend ambtenaar	JPJM Wolters Telefoonnummer: 043-350 4255 John.Wolters@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Informatie is uitgewisseld tussen college en raadsleden en iedereen is op een gelijk kennisniveau gebracht.
Vorm bijeenkomst	Beantwoorden van verhelderende/informatieve vragen uit de raad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	De Belastingverordeningen en tarieven Maastricht 2021 zijn opgesteld op basis van de uitgangspunten die zijn vastgelegd in de Programmabegroting 2021.
Inhoud	<p>De Belastingverordeningen en tarieven Maastricht 2021 zijn een uitwerking van de Programmabegroting 2021 en worden in dezelfde vergaderingen door de raad behandeld als de Programmabegroting 2021.</p> <p>Met uitzondering van de verordening onroerende zaakbelastingen 2021. Deze wordt aan de raad ter behandeling en vaststelling aangeboden in de vergadering van 16 december (onder voorbehoud van toestemming van het Presidium). Voor het berekenen van de OZB-tarieven is namelijk de WOZ-waardeontwikkeling van BsGW nodig, die we pas medio november 2020 ontvangen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en verhelderende en informatieve vragen te stellen zodat zij alle informatie hebben om later het debat te kunnen voeren.
Van de wethouder wordt gevraagd	Waar mogelijk vragen te beantwoorden en/of een korte introductie/toelichting te geven.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De wethouder te ondersteunen in het delen van informatie met de raad door bijvoorbeeld vragen te beantwoorden of een korte presentatie te geven.
Van de inwoners wordt gevraagd	Als toehoorder via de live-stream kennis te nemen van de bijdragen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Nee.
Vervoltraject	Besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering van 11 november 2020.



## Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	Bestuursrapportage 2020
Datum Behandeling	27 oktober 2020 (1 <sup>e</sup> termijn) en 4 november 2020 (tweede termijn)
Portefeuillehouder	College / wethouder Aarts
Aanwezig	Wethouders Aarts, Bastiaans, Janssen en Krabbendam met ambtelijke ondersteuning, de woordvoerders, de voorzitter en secretaris.  Via de livestream: raadsleden, burgerleden en burgers.
Woordvoerders	Mevr. Heine, dhr. Willems, dhr. Passenier, mevr. Demas, mevr. Fokke, dhr. Severijn, dhr. Gerats, dhr. Smeets, dhr. Geurts, dhr. Martin, dhr. Van Est, mevr. Nuyts, dhr. Philipsen.
Voorzitter	Dhr. Steijns
Secretaris	Dhr. Van der Harst
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij benadrukt de spelregels die er gelden tijdens deze digitale vergadering. Publiek kan de vergadering volgen via de livestream.</p> <p>De voorzitter geeft het woord aan de woordvoerders. Zij stellen vragen aan de wethouder. Er is brede onduidelijkheid over waar de rijkscompensatie corona voor ingezet zal worden en er ontstaat discussie over de kosten van de toegenomen externe inhuur tegenover bezuinigingen in het sociale domein.</p> <p>De voorzitter concludeert dat er wegens tijdsgebrek geen ruimte is voor de tweede termijn en stelt voor aan het presidium voor te leggen een tweede termijn in te plannen.</p> <p>De tweede termijn wordt ingepland voor woensdagavond 4 november.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij geeft hierna direct het woord aan de woordvoerders voor een tweede termijn. Zij stellen in enkele vragen aan de wethouders, welke beantwoord worden.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het voorstel rijp is voor besluitvorming tijdens de raadsvergadering van 10 november.</p> <p><i>Noot: Voor het volledige verslag van vergaderingen verwijzen wij naar de notulen.</i></p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Wethouder Aarts zegt toe dat de duiding rijks gelden corona in een tabel wordt gezet en de raad wordt toegestuurd</li><li>2. Wethouder Janssen geeft aan dat hij merkt dat externe inhuur een punt van zorg voor de raad is. Hij merkt op dat er mogelijk tijdelijk meer externe inhuur nodig zal zijn om de opgaven waar de gemeente zich voor gesteld ziet het hoofd te bieden. Er komt op korte termijn een RIB op basis waarvan de raad indien gewenst het gesprek met de wethouder aan kan gaan.</li></ol>



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

- |  |                                                                                 |
|--|---------------------------------------------------------------------------------|
|  | 3. College komt schriftelijk terug op de technische vragen. (inmiddels gebeurd) |
|--|---------------------------------------------------------------------------------|



## Rondebriefje raadsronde

Onderwerp	Bestuursrapportage 2020
Datum	27 oktober
Portefeuillehouder	College / wethouder Aarts
Programmanummer	Alle programma's
Behandelend ambtenaar	RPJ Baggen Telefoonnummer: 043-350 4390 roger.baggen@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Informatie is uitgewisseld tussen college en raadsleden en iedereen is op een gelijk kennisniveau gebracht.
Vorm bijeenkomst	Beantwoorden van verhelderende/informatieve vragen uit de raad. Tijdens deze raadsronde kunnen vragen worden gesteld over de bestuursrapportage 2020.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	Op 9 oktober 2020 is de bestuursrapportage 2020 ter beschikking gesteld aan de raad. De bestuursrapportage 2020 is op 14 oktober 2020 behandeld in de commissie Begroting en verantwoording.
Inhoud	Middels de bestuursrapportage (met peildatum 1 september) rapporteert het college aan de raad over de realisatie van de programmabegroting 2020. Wat betreft de primaire productie ligt de uitvoering op koers. Het verwacht financieel resultaat bedraagt € 5,2 mln. nadelig. Daarnaast rapporteert het college in de bestuursrapportage over de ontwikkeling in de externe inhuur voor 2020.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en verhelderende (informatieve) vragen te stellen zodat zij alle informatie hebben om het debat te kunnen voeren.
Van de wethouder wordt gevraagd	Vragen te beantwoorden en/of een korte introductie/toelichting te geven, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Als toehoorder via de live-stream kennis te nemen van de bijdragen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de raadsronde	Nee.
Vervolgtraject	Na de behandeling in deze raadsronde zal de behandeling worden voortgezet in de raadsvergadering van 3 november.

## Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 27 oktober 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

### **Bestuursrapportage 2020**

#### Aanwezig

#### online:

Voorzitter: de heer Steijns  
College: wethouders Aarts, Bastiaans, Janssen, Jongen en Krabbendam  
Griffie: de heer Van der Harst (secretaris)  
Ambtelijke ondersteuning: de heer Baggen

Fractiewoordvoerders: Severijns (VVD), Van Est (50PLUS), Demas (D66), Smeets (PVM), Passenier (GroenLinks), Fokke (PvdA), Heine (CDA), Willems (SPM), Nuyts (LPM), Geurts (PVV), Gerats (SP), Martin (SAB), Philipsen (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de digitale vergadering en heet allen welkom. De voorzitter legt de vergaderorde uit. Op 14 oktober is de bestuursrapportage 2020 behandeld in de commissie B&V. Vanavond wordt de huidige stand van zaken doorgenomen en wordt vooruitgekeken naar de nieuwe ontwikkelingen van de realisatie van de programmabegroting 2020. Een fractie heeft schriftelijke vragen gesteld en die antwoorden zijn vanochtend in het raadsinformatiesysteem toegevoegd.

#### *Eerste termijn*

**CDA** (Heine) dankt voor de beantwoording van de technische vragen. Het CDA maakt zich zorgen over de impact van corona op de stad en over het verloop in de laatste maanden van dit jaar. Het CDA hoopt dat iedereen zich goed aan de maatregelen houdt zodat de economische impact beperkt blijft. In de bestuursrapportage wordt een deel geboekt als coronaschade. Het CDA hoort te zijner tijd graag waar in de gemeentelijke financiële huishouding de coronagelden vanuit het Rijk terechtkomen. Welke ingediende schadeposten worden – deels – gedekt door het rijksgeld? Ook is het goed dat de resterende punten van de Noorderbrug binnen het budget gerealiseerd kunnen worden. Daarmee is de dekking van de bestuursrapportage in dezen mogelijk.

Het CDA heeft twee vragen. Het CDA heeft naar de structurele coronaschade gevraagd bij de buitensport, die voor € 120.000 wordt ingeboekt. Het antwoord gaat echter verder dan sec corona. De vraag is waarom deze € 120.000 structureel toch als coronaschade wordt ingeboekt. Verwacht men minder buitensporten vanwege de coronacrisis?

De vervanging van de betaalautomaten bij het betaald parkeren is nog steeds niet afgerond. Heeft dit impact op het jaarresultaat en wanneer is deze exercitie naar verwachting gereed?

**SPM** (Willems) vindt net zoals het CDA de coronaposten belangrijk. Op welke plaats in de financiële huishouding zal die rijksbijdrage terechtkomen? Een aantal keren wordt in de bestuursrapportage de inhuur van personeel gemeld, naast het aangeven van de inhuur totaal. Waarom wordt hiervoor gekozen?

**GroenLinks** (Passenier) is blij met deze duidelijke bestuursrapportage. Op pagina 13 wordt over de algemene uitkering gesproken. Daarbij valt op dat het beeld zo wisselend is. Eerst wordt een negatieve raming gedaan, vervolgens blijkt bij de meicirculaire dat de gemeente Maastricht meer zal ontvangen en daarna wordt het nog meer. Het voordeel is € 6,4 miljoen. GroenLinks vindt het onduidelijk hoe men een goede raming kan maken. Het verschil is procentueel immers best groot. Hoe komt deze raming tot stand en hoe vaak heeft de gemeente te maken met zulke grote verschillen?

**D66** (Demas) sluit aan bij de opmerkingen van het CDA over corona. D66 vindt dit een duidelijke bestuursrapportage. D66 heeft nog vijf vragen. D66 vraagt ten aanzien van de beslispunten 2 en 4 naar de alternatieven. De voordelen van de pre-begroting 2021 worden voor 2020 ingeboekt. Welke zijn dat? Wat betekent dit voor 2021 en verder? Zijn dat structurele of incidentele posten? Hoe kan een resultaat van

€ 1,4 miljoen bij het straatparkeren zijn ontstaan? Komt dit door corona of ligt dit aan iets anders? Op pagina 14 van de bestuursrapportage staat bij VPB € 307.000 nadelig. Gaat de vraag van het CDA hierover of over een ander bedrag? Wanneer kan men de uitspraak over de bezwaren verwachten?

Ten aanzien van de invordering van de Duitse naheffingen wordt circa € 0,38 miljoen verlies verwacht omdat het sinds november 2018 niet mogelijk was om de parkeerbelasting van Duitse kentekenhouders in te vorderen. Sinds 1 september is dat echter wel mogelijk. Kan de naheffing met terugwerkende kracht worden geheven?

**PvdA** (Fokke) dankt voor de bestuursrapportage. De PvdA vindt de bestuursrapportage soms vaag. De PvdA moet af en toe gissen wat bij de motivering precies wordt bedoeld. De bestuursrapportage is ook zeker niet geschikt voor Jip en Janneke. Wat is de reden en de motivering van de verschuiving van de peildatum? Er staat immers alleen dat dit in de commissie B&V is besloten. De PvdA denkt dat het college dit zelf heeft voorgesteld. Vorig jaar kwam de raad erachter dat de gemeente Maastricht een enorm tekort heeft en als men een peildatum naar voren legt komt men hier wellicht eerder achter. De peildatum wordt echter gelegd op 1 september. Daarnaast wordt voorgesteld om het voordeel van de kapitaallasten van € 1,7 miljoen niet terug te storten in het vruchtboomfonds. Dit is ook besproken bij de pre-begroting en de begroting. Indien men nooit iets terugstort in iets wat lijkt op een vruchtboomfonds – een appeltje voor de dorst – wordt dit potje vanzelf een keer leeg. De PvdA vindt dat men zo rekeningen neerlegt bij toekomstige colleges en coalities. Waarom wordt dit geld niet teruggestort? Op pagina 4 van het raadsvoorstel staat dat men nog niet weet hoe de precieze verdeling moet zijn. 'Uit oogpunt van rechtmatigheid wordt hiertoe nu wel reeds besloten.' Wat wordt hiermee bedoeld? Ten aanzien van corona blijft de PvdA kritiek hebben op het feit dat het college wel ongeveer weet hoeveel middelen de gemeente vanuit het Rijk krijgt en dat het over parkeergeld gaat. Heel veel gemeenten in Nederland weten echter exact de hoogte van de compensatie voor de parkeerbelasting en de hoogte van de compensatie voor het sociale domein. De PvdA heeft bij de pre-begroting al om de juiste gegevens gevraagd. De PvdA wil graag exact weten waarop het geld van het Rijk ziet. De PvdA wil echter geen discussie voeren of het geld dat ergens voor is gelabeld alleen daarvoor uitgegeven mag worden.

**VVD** (Severijns) stelt vast dat de impact van corona langzaam zichtbaar wordt. De VVD gaat ervan uit dat het college hierover goed communiceert met de raad. Het is opvallend dat de ombuigingen bij communicatie moeilijk te realiseren zijn. Wat is het probleem dat dit zo lang duurt? De VVD kan instemmen met de bestuursrapportage. De cijfers zijn duidelijk.

**SP** (Gerats) verwijst naar pagina 4 waar staat dat het college uitgaat van versoepelingen van de coronamaatregelen. De realiteit is echter totaal anders. Op pagina 31 staat dat de coronapandemie het grootste nieuwe risico is. Hoe ziet het college deze berap samen met die prognoses over het optimisme, nu dit risico voor 2021 zich daadwerkelijk voordoet? Er zullen minder inkomsten en meer uitgaven zijn en het voorstelde saldo zal niet realistisch zijn. De SP ziet ook een reeks slordigheden. Volgens de berap zouden de bezuinigingen van de pre-begroting ad € 3,1 miljoen zijn. In de voorstellen ziet men dat niet op de welstandscommissie bezuinigd wordt en nu wordt opeens bezuinigingsvoorstel 11.6 opgevoerd. Dit kan niet correct zijn. Bij de bezuinigingsvoorstellen 2.1 en 2.2. ziet men dat de data waarop het bedrag van de eigen bijdrage Wmo is gebaseerd – het was 1 oktober maar het wordt 1 november – al lang achterhaald zijn. Het college geeft aan dat de regeling op 10 september ingaat en in de pre-begroting is uitgegaan van 1 januari. De SP betreurt deze slordigheden.

De ombuigingen bij communicatie worden voor meer dan de helft niet gerealiseerd. Het college slaagt er niet in om de externe inhuur terug te brengen. De SP vraagt welke inspanningen het college in dezen gaat plegen. De verhouding ten opzichte van de externe inhuur is uitgesproken ongezond. Op pagina 33 staat dat organisatieonderdelen bewust vacature ruimte binnen hun totale formatie aanhouden om in te huren. Als er kansen liggen om mensen een vaste baan te bieden en daarmee kennis binnen de gemeente op te bouwen en te houden, moet men echter de externe inhuur verlagen. Externe inhuur kan op korte termijn goedkoper zijn, maar is op de lange termijn veelal duurder. De SP mist dit inzicht in het voorliggende stuk. De gemeente draagt met de flexibilisering ook bij aan de slechtere arbeidsmarkt en het lage perspectief voor de jongere generatie.

**PVM** (Smeets) heeft twee belangrijke opmerkingen over de bestuursrapportage. PVM vraagt – net zoals de PvdA – meer duidelijkheid over de rijksmiddelen die de gemeente krijgt in het kader van corona. PVM is in het verleden ook al vaak duidelijk geweest over het vruchtboomfonds. De gemeente zal een keer in de problemen komen indien men nooit iets terugstort. Waarom en hoelang wil het college dit nog volhouden? PVM maakt zich ook grote zorgen over de externe inhuur en de jeugdzorg. Het college moet hieraan meer aandacht besteden. Welke gevolgen kunnen de problemen bij het MECC of de claims van woningeigenaren in Heer hebben op de bestuursrapportage?

**PVV** (Geurts) sluit aan bij de vragen van de PvdA. Vandaag werd duidelijk dat de horeca zeer ontevreden is over het bedrag dat zij ontvangen. Het is ook nog steeds niet duidelijk hoe dit zich verhoudt tot deze bestuursrapportage. De PVV wacht de antwoorden van de wethouder af.

**SAB** (Martin) stelt vast dat iedereen weet dat er een tekort is. De invloed van corona is echter nog steeds niet duidelijk. Veel vragen zijn al gesteld. SAB sluit ook aan bij de opmerkingen over de inhuur van externen. Ondanks de goede voornemens lopen de cijfers op. SAB vindt dat geen goed beeld.

**50PLUS** (Van Est) maakt zich zorgen over de bestuursrapportage en over de snel wisselende bedragen die de gemeente tekortkomt. De tekorten lopen telkens op. Heeft het college hierop goed zicht? Kan het over drie maanden weer anders zijn? Vanzelfsprekend is er sprake van dynamiek en van corona, maar 50PLUS heeft niet het gevoel dat dit onder controle is. 50PLUS vindt de wijze waarop deze bestuursrapportage is opgesteld onduidelijk. Enerzijds is er € 10,5 miljoen aan taakstelling – die in de begroting stond – en anderzijds is in de pre-begroting € 3 miljoen ingevuld. Men zou denken dat € 7 miljoen niet is ingevuld. 50PLUS vraagt uitleg. Soms zijn er ook posten die over de jaren heenlopen. Waarom wordt dat zo gedaan? Het is immers een baten- en lastensysteem. Er worden dekkingen gezocht. Waarom zijn die onttrekkingen aan allerlei reserves nodig? Zie beslispunt 4: 'Stemt in met het onttrekken van € 3,85 miljoen uit bedrijfsreserves en financieringsreserves productiemiddelen voor de post incidentele dekking'. Men weet echter nog niet waar en hoe. Waarom moet de raad dit dan nu beslissen? Men kan immers ook het verlies dekken in de jaarrekening. Verder staat de post onvoorzien ook niet in de bestuursrapportage. In hoeverre is deze post al gebruikt? 50PLUS vraagt uitleg. Ten slotte stelt 50PLUS vast dat de beslissingen naar aanleiding van deze bestuursrapportage niet in de begroting 2021 verwerkt zijn. Als het besluit wordt genomen om middelen te onttrekken aan het vruchtboomfonds of uit de algemene reserve, moet dit afgetrokken worden van de gepresenteerde begroting 2021.

**LPM** (Nuyts) vraagt hoe groot momenteel het tekort is. Is het tekort nog steeds € 25,7 miljoen structureel of is dat toegenomen? In het beslispunt staat dat het restantkrediet van de Noorderbrug ad € 9,5 miljoen ter dekking van de algemene taakstelling uit de begroting 2020 van € 10,5 miljoen wordt ingezet. In het antwoord op de vraag van het CDA staat dat het niet bekend is hoe groot het bedrag is. De LPM vraagt om een toelichting. De LPM neemt aan dat dit wordt ingezet voor het geheel en niet alleen voor de Noorderbrug. Het vruchtboomfonds bedraagt in 2020 ruim € 107 miljoen. In 2021 wordt daaraan € 1 miljoen onttrokken. Daarna gaat het vruchtboomfonds naar € 110 miljoen. In 2022 gaat het vruchtboomfonds naar € 89 miljoen en in 2023 is het vruchtboomfonds nog maar € 80 miljoen en in 2024 € 79 miljoen. Dit staat zo in de begroting opgenomen. Dit zijn enorme onttrekkingen. De LPM vraagt om een toelichting. Waarom zou het vruchtboomfonds niet meer bestaan als dit in de begroting staat opgenomen? Verder sluit de LPM aan bij de opvatting van de SP om bij de externe inhuur naar de lange termijn te kijken. Men kan besparen door vast personeel aan te nemen en expertise te ontwikkelen. Het is beter dat de gemeente goede vakkrachten in dienst heeft in plaats van steeds mensen te moeten inhuren. De LPM begrijpt ook niet dat mensen voor een hele lange termijn worden ingehuurd. Het college zou hierop een ander beleid moeten voeren. Ten slotte vraagt de LPM in welke sectoren de coronagelden worden ingezet. Hoeveel middelen heeft de gemeente momenteel? Heeft de gemeente inzicht in de bedragen van de aanvragen?

De **voorzitter** stelt vast dat de woordvoerders van de Groep Gunther en Groep Maassen niet aanwezig zijn.

**Groep Alexander Lurvink** (Philipsen) heeft geen opmerkingen.

**Wethouder Aarts** zal de vragen zo goed mogelijk beantwoorden. Vandaag zijn meerdere wethouders aanwezig omdat de bestuursrapportage over meerdere portefeuilles heengaat. Er zijn veel technische vragen gesteld. De afspraak is echter dat die zoveel mogelijk van tevoren worden gesteld. Meerdere woordvoerders hebben gevraagd om een overzicht van de coronagelden. In deze bestuursrapportage is in de tabellen met een tekort/overschot hierin enigszins inzicht gegeven, door aan te geven wat corona gerelateerd is en wat niet. De wethouder heeft ook uit de vragen bij de begroting begrepen dat er behoefte is aan meer duiding. Met name de PvdA heeft deze vraag toen gesteld. De wethouder heeft de opdracht gegeven om dat in een tabel uit te werken. Zodra die tabel beschikbaar is, wordt die tabel naar de raad gestuurd (**toezegging**).

**Wethouder Jongen** gaat in op de vraag van het CDA over de buitensport, die voor € 120.000 wordt ingeboekt. Dit is een samenloop van een aantal bedragen die niets te maken hebben met corona. De vraag wordt schriftelijk beantwoord, omdat dit te technisch is voor de wethouder.

**Wethouder Aarts** voegt toe dat duidelijk in de tekst staat dat een deel autonoom is omdat de buitensport sowieso qua gebruik daalt en omdat ook parken gesloten zijn. Een deel heeft te maken met de sluiting vanwege corona.



Daarnaast heeft het CDA een vraag gesteld over de vervanging van de betaalautomaten bij het betaald parkeren. De wethouder vraagt om de pagina aan te reiken. Bij de betaalautomaten die vervangen zijn kan een voordeel ontstaan omdat ook voor onderhoud betaald moet worden, maar bij nieuwe betaalautomaten valt dat onder de garantie.

**Wethouder Krabbendam** beantwoordt de vragen over het parkeren en legt uit dat het doel is om de vervanging van de betaalautomaten af te ronden. Er staan nog 37 oude parkeerautomaten op straat. De gemeente is afhankelijk van Enexis en onderaannemers voor het afkoppelen van die parkeerautomaten. Dit zal echter geen grote gevolgen meer hebben voor de jaarrekening, alleen nog voor de verrekening van de laatste kosten. D66 vraagt of de naheffing met terugwerkende kracht kan worden geheven. Dit is mogelijk. Ook vraagt D66 hoe een resultaat van € 1,4 miljoen bij het straatparkeren kan zijn ontstaan. Dit heeft te maken met de compensatie die de gemeente van het Rijk heeft gekregen ad € 1,4 miljoen. Dat zijn coronagelden en die waren voldoende voor de periode tot en met mei, waarvoor ze ook golden. De coronamaatregelen houden echter aan en worden ook strenger. Men ziet een terugloop bij het straatparkeren en indien hiervoor geen compensatie komt, zou alsnog een tekort kunnen ontstaan. De wethouder heeft echter goede hoop op een compensatie op een later moment.

**Wethouder Aarts** stelt vast dat er ook vragen over de inhuur van personeel zijn gesteld. Wethouder Janssen zal die vragen beantwoorden.

**Wethouder Janssen** geeft aan dat bij de pre-begroting hierover ook al is gesproken. Dit onderwerp keert telkens terug en heeft de aandacht van het college, het management en de directie. Deels zijn hiervoor in deze bestuursrapportage verklaringen gegeven, dus over specifiek, ziek en piek. Dit wordt opgevangen met externe inhuur. De wethouder licht toe dat het bij ziek en piek ofwel de normale hoeveelheid werkzaamheden betreft waaraan men binnen de eigen capaciteit niet kan voldoen vanwege ziek personeel ofwel sprake is van een tijdelijke piek in de werkzaamheden samen met een personeelstekort. In beide gevallen gaat de gemeente vanwege bedrijfsmatige redenen extern inhuren, omdat het college dat niet permanent wil doen. Bij specifiek gaat het om taken die of niet aanwezig zijn, omdat deze bijvoorbeeld niet regulier bij een gemeente aanwezig zijn, of omdat de betreffende kennis bewust niet permanent wordt ingehuurd, maar alleen op de momenten dat dit noodzakelijk is. Daarnaast wil de wethouder tegenspreken dat die verhouding ongezond is, even los van wat men politiek wenselijk vindt. In het bedrijfsleven is een flexibele schil van 30% heel normaal en bij overheden gelden percentages voor flexibele inhuur tussen 17% en 20% als heel normaal. Maastricht valt onder de 100.000-plus gemeenten en zit onder het gemiddelde. In 2020 is dat gemiddeld 18%-20%. Alles wordt gedaan om de externe inhuur omlaag te brengen. In de motie van de PvdA van 2017 staat dat Maastricht de arbeidsmarkt dusdanig moet bedienen en dat het werk verzet moet worden met zoveel mogelijk vaste medewerkers, maar dat men niet uit het oog mag verliezen dat de externe inhuur wel degelijk goedkoper is dan permanente vaste inhuur. De wethouder deelt ook de mening van de LPM dat goed naar de langdurige permanente inhuur van externen gekeken moet worden. De wethouder denkt dat Maastricht het helemaal niet zo slecht doet. De wethouder vindt het echter verstandig om dit onderwerp op een ander moment nog een keer te bespreken (**toezegging**). De wethouder wil namelijk graag een winstwaarschuwing afgeven. De exercitie die het college naar aanleiding van het KPMG-debat doet inzake de verandering van de organisatie – voor een groot deel in het sociale domein – zal immers op korte termijn wel degelijk leiden tot meer externe inhuur, omdat die exercitie veel capaciteit en veel specifieke kennis vraagt. Dit kan op korte termijn niet met interne krachten gedaan worden. Iedereen heeft ook heel duidelijk een urgentiebesef uitgesproken. In de bestuursrapportage staat bovendien dat sinds medio 2020 een groot deel van de inhuur is gedaan voor het sociale domein.

**PvdA** (Fokke) zal hierover wederom een motie indienen bij de begroting. De PvdA vindt dit een slap antwoord van de wethouder. Het kan ook niet allebei waar zijn. Ofwel maakt het college zich ernstig zorgen en dat deed de wethouder ook bij de totstandkoming van het coalitieakkoord. Toen wilde het college immers bezuinigen op de apparaatskosten. Vervolgens geeft de wethouder aan dat het allemaal wel meevalt in vergelijking tot de andere 100.000-plus gemeenten. Het kan ook niet zo zijn dat de puinhoop in het sociale domein als excuus wordt gebruikt voor het laten oplopen van de externe inhuur. De PvdA verzoekt de wethouder om beter zijn best te doen om de inhuur van externen naar beneden te brengen. Het kan immers niet zo zijn dat enorm wordt bezuinigd op het sociale domein en dat daarnaast de externe inhuur blijft oplopen. De wethouder moet dan andere keuzes maken en misschien ook, zoals in Meerssen is gebeurd, een valorisatierapport over Maastricht opstellen.

**SP** (Gerats) is ook zeer ontevreden over het antwoord van de wethouder. Er wordt duidelijk aangegeven dat de punten zoals de ombuigingen bij communicatie voor meer dan de helft niet zijn gerealiseerd. Op pagina 33 staat dat organisatieonderdelen bewust vacatureruimte binnen hun totale formatie aanhouden om in te huren. De wethouder geeft hierop echter geen antwoord. Ook is het ernstig dat in het sociale domein externe inhuur nodig

is om de problematiek aan te pakken. De SP vindt dit een bespreekpunt voor de nabije toekomst. De winstwaarschuwing is ook een waarschuwing in politieke zin waarover de SP zeer bezorgd is.

De **voorzitter** stelt vast dat de wethouder die bespreking inmiddels heeft toegezegd.

**PVM** (Smeets) vindt het heel goed om op korte termijn te spreken over de externe inhuur. Wat bedoelt de wethouder met die 'heel korte termijn'? De externe inhuur is immers een grote kostenpost. PVM deelt ook de mening van de PvdA en de SP. Het loopt de spuigaten uit.

**Wethouder Janssen** geeft aan dat de begroting in november geagendeerd staat. De wethouder zal voor die tijd met een raadsinformatiebrief bij de raad komen aangaande de externe inhuur waarin antwoord wordt gegeven op de gestelde vragen (**toezegging**). De wethouder gaat echter niet over de agenda van de raad. De wethouder kan zich wel voorstellen dat dit bij de begroting is.

**LPM** (Nuyts) vraagt per interruptie om de functies te bekijken die de gemeente inhuurt. De LPM denkt dat die functies gewoon noodzakelijk zijn. Indien men jarenlang inhuurt, kan men ook niet meer spreken van een tijdelijke oplossing. Men kan die mensen ook voor een aantal jaren een contract aanbieden. Dat is veel goedkoper.

De **voorzitter** vat samen dat wethouder Janssen deze wens zal meenemen.

**Wethouder Krabbendam** wil graag nog een opmerking maken over het parkeren. Gisteren heeft de wethouder nieuws gehoord waardoor twee zinnen in de berap niet meer aan de orde zijn. De wethouder citeert pagina 19: 'Wij verwachten een voordeel op de kosten voor straatparkeren van € 0,435 miljoen. Dit voordeel wordt onder andere veroorzaakt doordat de kosten voor geldgaring lager zijn dat begroot. Door de coronacrisis is het aantal ledigingen extreem afgenomen en dit leidt tot lagere kosten. Het betreft hier een incidenteel voordeel. De kosten voor geldgaring gaan weer stijgen doordat naast een bedrag per lediging ook een vast bedrag per automaat gerekend gaat worden. In mei 2021 wordt deze afspraak geëvalueerd en is er meer zicht op de structurele effecten.' Deze laatste twee zinnen zijn niet meer aan de orde en daarmee is de stijging van de kosten voor geldgaring niet meer aan de orde. Dit gaat om enkele duizenden euro's.

In antwoord op GroenLinks geeft **wethouder Aarts** vervolgens aan dat de algemene uitkering altijd kan afwijken. Dit jaar is de afwijking extreem door de coronavergoedingen. Dit was eerder niet bekend. D66 vraagt of er alternatieven zijn voor de beslispunten 2 en 4. In het raadsvoorstel wordt voorgesteld om een aantal beslissingen te nemen om het tekort te beperken. Doet men dat niet, dan groeit het geprognosticeerde tekort van € 5 miljoen met datzelfde bedrag en zal men dit achteraf moeten dekken. De wethouder raadt dit niet aan, omdat het tekort volgens de spelregels nu moet worden gedekt, want anders is dat niet rechtmatig. D66 heeft ook gevraagd naar maatregelen die uit de pre-begroting voortvloeien. Die maatregelen staan op pagina 17 van de pre-begroting. Mocht D66 meer informatie willen, vraagt de wethouder om dit aan te geven. De vraag over de bezwaarschriften van de vennootschapsbelasting staat in het antwoord op de technische vragen van het CDA. De wethouder weet niet wanneer die uitspraak komt. Dit zijn voorlopige aanslagen. De wethouder geeft vervolgens aan dat nog wordt uitgezocht of terugwerkende kracht mogelijk is bij de Duitse naheffingen. De wethouder heeft ook opdracht gegeven om de coronagelden in een tabel uit te werken.

**D66** (Demas) legt per interruptie uit dat in de beslispunten 2 en 4 scenario's zijn gesteld waaruit dit betaald kan worden. De vraag is of hiervoor alternatieven zijn.

**Wethouder Aarts** legt uit dat die potjes vaker opgeschoond worden. Dat is niet ongebruikelijk. De wethouder verwacht wel dat het reëel is om die bedragen binnen die potjes te vinden. De wethouder weet echter niet wat die alternatieven zouden kunnen zijn.

In antwoord op de PvdA-vraag over de peildatum legt wethouder Aarts uit dat dit besluit wel degelijk vanuit de commissie B&V is gekomen. Het college volgt die wens. De wethouder denkt ook dat deze discussie al eerder is gevoerd. De SP spreekt vervolgens over de bestuursrapportage waarin staat dat het college uitgaat van versoepelingen van de coronamaatregelen (pagina 4). De wethouder legt uit dat het hierbij gaat over het toekomstige moment waarop versoepelingen van de coronamaatregelen zich zullen voordoen. De wethouder wil graag later terugkomen op de genoemde slordigheden.

**Wethouder Bastiaans** vraagt meer uitleg aan de SP over de vraag over de eigen bijdrage Wmo.

Desgevraagd legt de **SP** (Gerats) uit dat de verwerking van de pre-begroting in de stukken uitermate slordig is gedaan. De coronapandemie zet serieus door, maar het stuk is gebaseerd op een versoepeling van de maatregelen. De prognoses voor de saldo's van dit jaar kloppen niet.

De **voorzitter** vraagt of het college hierop schriftelijk kan terugkomen, gezien de tijd.

**SP** (Gerats) vindt dat jammer, maar gaat akkoord.

**Wethouder Aarts** legt uit dat het volstrekt helder is dat de coronapandemie recent verhevigd is. Dit zal inderdaad gevolgen hebben. Deze bestuursrapportage heeft echter als peildatum 1 september 2020, dus hetgeen daarin staat loopt tot dat moment.

Onder andere PVM en de LPM hebben vragen gesteld over het vruchtboomfonds. Hierover is ook al vaak gediscussieerd. Dit is een algemene reserve, want er is geen rente meer. Het is ook waar dat de term vruchtboomfonds nog terugkomt. De wethouder heeft al bij de pre-begroting en bij andere begrotingen uitgelegd dat hierin grepen worden gedaan. Indien men pas op het allerlaatste moment te horen krijgt dat de gemeente in de komende jaren vele miljoenen tekort zal hebben, kan dit niet in het volgende jaar structureel worden gedekt. Dit zou heel draconisch zijn en is onmogelijk. De provincie Limburg ziet dit ook in en dat betekent dat van de reserves gebruik moet worden gemaakt. Het college doet dit zeker niet graag, maar andere maatregelen zouden de burgers fors raken. In de eerste jaren worden forse grepen gedaan in het vruchtboomfonds en in de latere jaren wordt geld daarin teruggestort. Rond 2028 is het vruchtboomfonds weer redelijk op peil. Daarnaast lopen ook voortdurend terugbetalingen aan het vruchtboomfonds die langjarig zijn.

De wethouder stelt vervolgens vast dat ook al eerder vragen zijn gesteld over het MECC. Recent is hierover ook een raadsinformatiebrief gestuurd. Het is zeer triest dat tijdens de verbouwing het MECC wordt getroffen door deze pandemie. Het is ook nog maar de vraag of komende jaren veel congressen gehouden kunnen worden. Dit zal vele miljoenen gaan kosten. De wethouder heeft naar aanleiding van vragen van de PvdA ook al eerder geantwoord dat de gemeente zeer serieus in gesprek is met het MECC. Dit zit nu uiteraard nog in de begroting van het MECC, maar het MECC zal zeker een beroep op de gemeente gaan doen. De wethouder zal hierover naar de raad terugkomen.

De PVV heeft opgemerkt dat de horeca zeer ontevreden is over het bedrag dat zij ontvangen. De wethouder weet niet precies wat hiermee wordt bedoeld. De strengere maatregelen zijn natuurlijk enorme dreunen, die het college niet kan voorkomen. Zelfs Magisch Maastricht gaat niet door, maar de veiligheid staat altijd voorop. 50PLUS heeft een aantal technische vragen gesteld. De wethouder weet niet wat precies bedoeld wordt met de vraag over de € 7 miljoen en de posten die over jaren heen gaan. De wethouder verzoekt om die vragen schriftelijk concreter te maken. De vraag over de post onvoorzien is in het stuk zelf beantwoord. De post onvoorzien bedraagt normaal circa € 2,5 miljoen. Per datum 1 september was daarvan ongeveer € 1,5 miljoen benut voor een aantal coronamaatregelen waaronder het voetgangersplan. Waarschijnlijk zal in de komende maanden nog gebruik worden gemaakt van het resterende bedrag van € 1 miljoen vanaf peildatum 1 september, voor bijvoorbeeld de regeling van het verkeer.

In antwoord op de LPM verwijst de wethouder voor de hoogte van het tekort naar de begroting. Het tekort van de begroting gaat over de begroting zelf en de bestuursrapportage gaat over het lopende jaar. De wethouder heeft op dit moment geen nieuwe bedragen. De wethouder heeft de vraag over het restantkrediet van de Noorderbrug ad € 9,5 miljoen ter dekking van de algemene taakstelling uit de begroting 2020 van € 10,5 miljoen helaas niet goed begrepen. De wethouder zal dit schriftelijk afdoen.

De **voorzitter** concludeert dat de openstaande technische vragen schriftelijk worden beantwoord. Verder heeft de wethouder een toezegging gedaan over een tabel rondom de coronagelden. De voorzitter stelt vast dat de raad behoefte heeft aan een tweede termijn. Er is echter ook sprake van tijdnood. Fracties willen graag op een ander moment een tweede termijn inlassen. De voorzitter zal die vraag meenemen naar het presidium. De voorzitter vraagt of de raad hiermee kan instemmen. De voorzitter ziet diverse mensen ja knikken.

**Wethouder Aarts** stelt voor om niet beantwoorde vragen nog in te dienen, waarna die beantwoord zullen worden. De wethouder weet niet of een tweede termijn nog nodig is.

De **voorzitter** heeft al eerder gemeld dat de technische vragen nog beantwoord zullen worden.

**PVM** (Smeets) vindt per interruptie dat het wel duidelijk moet zijn dat een tweede termijn wordt ingepland. Zo niet, wil PVM vandaag doorgaan met deze vergadering.

De **voorzitter** kan dit nu niet beslissen, maar de signalen van de fracties zijn duidelijk. De voorzitter zal dit verzoek overbrengen naar het presidium.

**PVM** (Smeets) gaat ervan uit dat de vergadering geschorst wordt en niet beëindigd.

De **voorzitter** sluit de eerste termijn af en schorst de vergadering.

# Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 27 oktober 2020

**Aanvang:** 27 oktober om 19:15 uur  
**Vergaderlocatie:** Digitaal – Microsoft Teams  
**Voorzitter:** Mw. A. Penn – te Strake  
**Griffier:** Dhr. H. Bodewitz

## **Aanwezig raad (bij aanvang) (36):**

Dhr. Peeters (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP), mw. Meese (PVM), dhr. Smeets (PVM), dhr. Garnier (PVM), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (LPM), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

**Verhinderd raad (3):** Dhr. Brüll (CDA), dhr. Mermi (SPM), mw. Maassen (Groep Maassen).

## **Aanwezig college:**

Wethouders Aarts, Bastiaans, Heijnen, Janssen, Jongen en Krabbendam.

### **1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.**

De agenda is vastgesteld.

### **2. Verslagen**

De verslagen en besluitenlijsten van 29 september 2020 tot en met 13 oktober 2020 zijn vastgesteld.

### **3. Ingekomen stukken**

De raad neemt kennis van de lijst van ingekomen stukken van de voorgaande periode.

### **4. Benoemen burgerleden**

Er is aangekondigd dat stembriefjes worden verstuurd aan aanwezige raadsleden inzake de benoeming van drie burgerleden.

*Na het tellen van de schriftelijke stemming blijkt de volgende uitslag:*

- *Met 25 stemmen voor en 6 stemmen tegen is dhr. Krommenhoek benoemd tot burgerlid voor Groep Alexander Lurvink.*
- *Met 26 stemmen voor en 5 stemmen tegen is dhr. Heijnen benoemd tot burgerlid voor SP.*
- *Met 16 stemmen voor en 15 stemmen tegen is dhr. Miesen benoemd tot burgerlid voor PVV.*

### **5. Vaststellen bestemmingsplan Klevarie 2020**

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

### **6. Vaststellen bestemmingsplan Caberg-Zuidoost**

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

**7. Vaststellen bestemmingsplan Burgemeester Bauduinstraat**

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

**8. Vaststellen bestemmingsplan uitbreiding Begraafplaats Tongerseweg**

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

**9. Verbreding afvalsamenwerking Maastricht-Meerssen-Valkenburg aan de Geul: aanpassing gemeenschappelijke regeling Geul en Maas en daarbij behorende GR-begroting**

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

**10. Rekenkamerrapport woonbeleid**

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

**11. Vaststellen resultaten haalbaarheidsstudie Sappi Zuidwest**

PVM Amendement Herzien bodemprijs Tender Sappi Zuidwest Tregaterrein

Voor het amendement stemmen 5 raadsleden: Mw. Meese (PVM), dhr. Smeets (PVM), dhr. Garnier (PVM), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (LPM).

Tegen het amendement stemmen 31 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Het amendement is verworpen.

PvdA Motie Behoud industrieel erfgoed

Voor de motie stemmen 10 raadsleden: Mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP), mw. Meese (PVM), dhr. Smeets (PVM), dhr. Garnier (PVM), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen de motie stemmen 26 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (LPM).

De motie is verworpen.

PvdA Motie Functie-mix in Sappi Zuidwest

Voor de motie stemmen 7 raadsleden: Mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen de motie stemmen 29 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), mw. Meese (PVM), dhr. Smeets (PVM), dhr. Garnier (PVM), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (LPM),

De motie is verworpen.

#### Raadsvoorstel 7-2020 – Vaststellen resultaten haalbaarheidsstudie Sappi Zuidwest

Voor het raadsvoorstel stemmen 24 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 12 raadsleden: Mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP), mw. Meese (PVM), dhr. Smeets (PVM), dhr. Garnier (PVM), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (LPM), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

#### **12. Beleidskader 'Versterken Sociale en Maatschappelijke basis door vrijwillige inzet'**

Voor het raadsvoorstel stemmen 34 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), mw. Meese (PVM), dhr. Smeets (PVM), dhr. Garnier (PVM), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (LPM), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 2 raadsleden: Dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

#### **13. Aanvalsplan armoede en schuldhulpverlening 2020-2024: De knoop ontwarren**

*Dhr. Janssen (GroenLinks) verlaat de vergadering.*

#### GroenLinks Motie Verhoging Minimumloon

Voor de motie stemmen 22 raadsleden: Dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw.

Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP), mw. Meese (PVM), dhr. Smeets (PVM), dhr. Garnier (PVM), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (LPM), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen de motie stemmen 13 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), dhr. Geurts (PVV).

De motie is aangenomen.

*Dhr. Janssen (GroenLinks) betreedt de vergadering.*

Raadsvoorstel 26-2020 Aanvalsplan armoede en schuldhulpverlening 2020-2024 'De knoop ontwarren'

Voor het raadsvoorstel stemmen 32 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), mw. Meese (PVM), dhr. Smeets (PVM), dhr. Garnier (PVM), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (LPM), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 4 raadsleden: Dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV).

Het raadsvoorstel is aangenomen.



**Raadsvergadering  
Dinsdag 27 oktober 2020, 19.15 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemen burgerleden**
- 5. Vaststellen bestemmingsplan Klevarie 2020**
- 6. Vaststellen bestemmingsplan Caberg-Zuidoost**
- 7. Vaststellen bestemmingsplan Burgemeester Bauduinstraat**
- 8. Vaststellen bestemmingsplan uitbreiding Begraafplaats Tongerseweg**
- 9. Verbreding afvalsamenwerking Maastricht-Meerssen-Valkenburg aan de Geul: aanpassing gemeenschappelijke regeling Geul en Maas en daarbij behorende GR-begroting**
- 10. Rekenkamerrapport woonbeleid**
- 11. Vaststellen resultaten haalbaarheidsstudie Sappi Zuidwest**
- 12. Beleidskader 'Versterken Sociale en Maatschappelijke basis door vrijwillige inzet'**
- 13. Aanvalsplan armoede en schuldhulpverlening 2020-2024: De knoop ontwarren**
- 14. Motie PVM Werkzaamheden op het Trega-Zinkwitterrein**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Bodewitz (griffier) en 36 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van de heer Brüll, de heer Mermi en mevrouw Maassen.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



## 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

**De voorzitter** opent de vergadering om 19.15 uur en heet allen hartelijk welkom. De heren Brüll en Mermi en mevrouw Maassen zijn afgemeld. Er zijn nu 35 raadsleden aangemeld. Mevrouw Van Ham voegt zich later bij de vergadering.

De voorzitter leest de bezinningstekst voor. Er wordt een moment van stilte in acht genomen.

De voorzitter neemt de agenda door. Er zijn moties en amendementen ingediend en op 26 oktober is er een motie vreemd aan de orde van de dag ingediend door PVM over de werkzaamheden op het Tregaterrein.

**PVM** (Smeets) geeft aan dat de PVM de motie terugtrekt.

**De voorzitter** geeft aan dat daarmee de agenda is vastgesteld.

## 2. Verslagen

**De voorzitter** deelt mee dat de besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden tussen 29 september en 13 oktober 2020 voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van deze raadsavonden worden aldus vastgesteld.

Verwijzend naar de mededelingen in de vergadering van 6 oktober, benoeming lid van de werkgeverscommissie, deelt de voorzitter mee dat mevrouw Demas zich kandidaat heeft gesteld en zij is met een meerderheid van stemmen benoemd in de commissie. De voorzitter feliciteert mevrouw Demas met haar benoeming. Mevrouw Korsten treedt daarmee terug als voorzitter en lid van de werkgeverscommissie. De burgemeester staat kort stil bij de werkzaamheden die door mevrouw Korsten zijn verricht en bedankt haar voor haar inzet in dezen.

Mevrouw **Korsten** bedankt voor de gesproken woorden en wenst de commissie en haar opvolgster alle succes.

**De voorzitter** brengt in herinnering dat op 6 oktober is afgesproken over de Omgevingsvisie 2020-2040 schriftelijk te stemmen en dat is inmiddels gebeurd. Het voorstel is aangenomen alsmede de moties van VVD en CDA.

## 3. Ingekomen stukken

Hierover zijn geen vragen of opmerkingen.

## 4. Benoeming burgerleden

**De voorzitter** deelt mee dat de heer Miesen is voorgesteld voor de PVV, de heer Heijnen voor de SP en de heer Krommenhoek voor de Groep Alexander Lurvink.

**PVV** (Betsch) introduceert de heer Miesen. Hij is 43 jaar oud, heeft een partner en is vader van drie kinderen. Hij is fulltime mantelzorger. Hij gaat zich bezighouden met het sociaal domein, onderwijs en sport.

**SP** (Schut) introduceert Paul Jan Heijnen. Hij is 60 jaar, heeft Europees recht en bedrijfsinnovatie gestudeerd, werkt voor een gemeente als functionaris gegevensbescherming en helpt kleine bedrijven in innovatieprocessen. Hij gaat zich bezighouden met economie, ondersteuning midden- en kleinbedrijf, innovatie, sport en gezonde samenleving.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) introduceert Hans Krommenhoek die expertise heeft in technologie binnen internationale bedrijven en financiële instituties, hij is ondernemer en geeft als docent ICT-les. Hij gaat zich bezighouden met stadsontwikkeling, bedrijfsleven, smart city en milieu.

**De voorzitter** zegt dat de raadsleden de stembriefjes thuisgestuurd krijgen, alsmede de aanbiedingsbrief en ze verzoekt deze voor 4 november te retourneren.



## 5. Vaststellen bestemmingsplan Klevarie 2020

De voorzitter stelt vast dat het bestemmingsplan is aangenomen. Aldus besloten.

## 6. Vaststellen bestemmingsplan Caberg-Zuidoost

De voorzitter stelt vast dat het bestemmingsplan is aangenomen. Aldus besloten.

## 7. Vaststellen bestemmingsplan Burgemeester Bauduinstraat

De voorzitter stelt vast dat het bestemmingsplan is aangenomen. Aldus besloten.

## 8. Vaststellen bestemmingsplan uitbreiding Begraafplaats Tongerseweg

De voorzitter stelt vast dat het bestemmingsplan is aangenomen. Aldus besloten.

## 9. Verbreding afvalsamenwerking Maastricht-Meerssen-Valkenburg aan de Geul: aanpassing gemeenschappelijke regeling Geul en Maas en daarbij behorende GR-begroting

De voorzitter stelt vast dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen. Aldus besloten.

## 10. Rekenkamerrapport woonbeleid

De voorzitter stelt vast dat het rapport met algemene stemmen is aangenomen. Aldus besloten.

Mevrouw Van Ham voegt zich bij de vergadering.

## 11. Vaststellen resultaten haalbaarheidsstudie Sappi Zuidwest

De voorzitter geeft aan dat een amendement Herzien bodemprijs tender Sappi Zuidwest door PVM is ingediend en twee moties door de PvdA: Behoud van industrieel erfgoed en Functiemix in Sappi Zuidwest.

*Eerste termijn*

PVM (Smeets) is het niet eens met de tenderprijs van € 18 miljoen want die heeft nadelige gevolgen voor de Grex. Het bedrag kan worden verhoogd naar € 30 miljoen.

*Amendement PVM Herzien bodemprijs tender Sappi Zuidwest*

*Besluit beslispunt 2.2 te vervangen door de volgende tekst: Beslispunt 2.2 de bodemprijs van het Landbouwbelang in het kader van de tender herzien en vast te stellen op € 30 miljoen.*

*Om de intrekking van beslispunt 1.2 van uw besluit van 25 november 2019 waarin een bodemprijs van € 4 miljoen was voorgesteld.*

PvdA (Slangen) wil dat de andere partijen de ingediende moties zien als een uitgestoken hand, het geeft uitdrukking aan gedachten die leven over de ontwikkeling van het gebied.

*Motie PvdA Behoud van industrieel erfgoed*

*Roept het college op bij de ontwikkeling van het Landbouwbelang ons industrieel erfgoed als uitgangspunt van het plan uitwerking te nemen hetgeen betekent dat ons industrieel erfgoed als mogelijk behouden dient te blijven en bij de tender/inschrijving hoge punten toe te kennen aan het ontwerp dat ons industrieel erfgoed in de plannen verwerkt.*

*Motie PvdA Functiemix in Sappi Zuidwest*

*Roept het college op om bij de ontwikkeling van Sappi Zuidwest en de locatie Landbouwbelang in te zetten*



*op een plan dat zowel mogelijkheden biedt voor woningbouw als inzet op behoud van de samenhang van de maatschappelijke en culturele functie van het gebied en bij de tender/inschrijving hopelijk toe te kennen aan een ontwerp met de functiemix van culturele en maatschappelijke functies voor het gebied als uitgangspunt.*

**CDA** (Janssen) is akkoord met de beslispunten maar niet met het amendement of de moties. Het CDA is voor een zo neutraal mogelijke tender.

**SPM** (Willems) stemt in met het raadsvoorstel en steunt het amendement noch de moties.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vindt het een belangrijke beslissing die de raad gaat nemen over ontwikkeling van een belangrijk deel van de stad. PVM wil meer financiën uit het project genereren en legt daarmee de focus op een bepaalde invulling. GroenLinks wil een evenwichtiger invulling en steunt daarom het amendement niet. GroenLinks gaat ervan uit dat de monumentale status in het project is geborgd en steunt die motie niet. De motie over de functiemix duidt aan waar het op die plek om gaat en hij is benieuwd naar het antwoord van de wethouder over de beoordeling van de 50% kwaliteit in de tenderverhoudingen en welke rol de sociaalmaatschappelijke functiemix speelt. Het Landbouwbelang heeft de afgelopen tien jaar de ontwikkelingen ingekleurd en GroenLinks vindt dat in de toekomst er ook een belangrijke culturele inbreng moet zijn.

**D66** (Barendse) sluit zich wat het amendement betreft aan bij GroenLinks en steunt dit niet. Het is belangrijk om een mix van kwantiteit en kwaliteit te realiseren en niet voor de maximale opbrengst te gaan. De moties klinken sympathiek. D66 is benieuwd naar de reactie van het college op de vraag naar de mogelijkheden van veranderingen in de tender.

**PvdA** (Slangen) wijst erop dat het gaat om de toekomst van het Landbouwbelang en is positief over de burgerparticipatie die het Landbouwbelang heeft laten zien. Ze vindt het jammer dat de discussie over de tendervoorwaarden weer is begonnen. Het is wel belangrijk om een aantal punten mee te geven maar niet de bedoeling dat dit sturend is.

**VVD** (Van de Wouw) staat een snelle ontwikkeling van het gebied voor, kan zich vinden in het raadsvoorstel en is voor een combinatie van functies. De partij stemt tegen het amendement. Door het bodembedrag zo hoog te stellen, is er het risico dat de markt wordt overvraagd. Bij een dergelijk bedrag is een functiemix niet realistisch. De motie over de functiemix vindt de VVD overbodig. De functiemix staat duidelijk in het voorstel benoemd. De partij sluit zich aan bij de woorden van GroenLinks over het industrieel erfgoed.

**SP** (Schut) vindt Sappi Zuidwest belangrijk voor de stad omdat het de bedoeling is het centrum richting het noorden te vergroten. De partij steunt het amendement niet omdat het de mogelijkheden voor het gebied vermindert en waarschijnlijk leidt tot woningen in het duurdere segment. De SP vindt dat de ontwikkeling ten goede moet komen aan heel Maastricht. De moties zijn mede door de SP ingediend omdat het goed is dat de tender iets oplevert waar behoefte aan is.

**PVM** (Smeets) wil weten waarom de SP denkt dat de tender alleen over woningen gaat.

**SP** (Schut) geeft aan dat hierover zo is gesproken in de raadsronde en wijst erop dat opdrijving van de prijs het aantal mogelijkheden doet afnemen. De SP wil graag dat in Sappi Zuidwest woningen komen en dat er een mix ontstaat van culturele en maatschappelijke functies. De partij wil dat de raad iets meegeeft over de wegging en invulling van de tender.

**PVM** (Smeets) ziet niet dat de invulling van het terrein iets hoeft af te doen aan de € 30 miljoen. De motie Functiemix steunt de PVM niet. Ten aanzien van de motie Behoud industrieel erfgoed wacht de partij het antwoord van de wethouder af.

**PVV** (Geurts) ziet wel iets in het amendement en vraagt de wethouder of verhoging van het bedrag zou kunnen leiden tot een kleinere groep geïnteresseerden. De motie over industrieel erfgoed is niet nodig omdat dit al in het plan verweven zit en die voorwaarde zou initiatieven kunnen tegenhouden. Wat betreft de motie over de functiemix meent de PVV dat die afbreuk doet aan de tenderprocedure en hij vindt dat de ontwikkeling nu zo snel mogelijk moet beginnen.

**SAB** (Gorren) is het met de heer Smeets eens dat de woningprijs niets afdoet aan de invulling van het gebied. Er mag daar cultuur komen maar dan moet dat geld opleveren. SAB gaat mee in het amendement van PVM en steunt de moties van PvdA niet.



**50PLUS** (Van Est) vindt het ingewikkeld. Het is een goed voorstel maar er zijn ook punten van kritiek zoals het autoverkeer op de Bassinbrug waar die eerst autoluw zou worden. De partij vindt het jammer dat niet wordt getracht het maximale rendement te halen uit de A-locatie. In het raadsvoorstel is de 50-50 prijs-kwaliteitsverhouding genoemd maar dat heeft geen waarde als de onderliggende wegingsfactoren niet bekend zijn. De partij meent dat de moties van de PvdA niet bijdragen aan het realiseren van een maximaal rendement en steunt deze niet. Het amendement spreekt aan, maar het nadeel is dat wordt gesproken over een bodemprijs.

**LPM** (Nuyts) is het er niet mee eens dat vastgoed wordt gekoppeld aan cultuur omdat cultuur veel geld kost en Maastricht heeft veel tekorten en al veel cultuur subsidieert. Tijdens corona blijkt dat in cultuur heel veel geld gepompt moet worden. De stad heeft tekort aan betaalbare woningen en LPM had gehoopt dat dit zou worden opgenomen in het plan. LPM steunt het amendement. De tender koppelen aan cultuur kost te veel geld. Vraag en aanbod wat betreft huisvesting moet beter op elkaar worden afgestemd en er moet niet worden ingezet op huizen in de hoge prijsklasse. Zij vindt dat de Bassinbrug stevig moet worden en geen lichte brug en er is dan ook te weinig geld voor gereserveerd. De moties van de PvdA steunt zij niet.

**Groep Gunther** (Gunther) is te vinden voor een mix van cultuur en sociale woningbouw. Het amendement steunt hij niet omdat de prijs te hoog is. De partij steunt de moties.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) neemt een kortzichtig begrip van cultuur waar. Hij wil een handreiking doen en verzoekt om te kijken naar de lange termijn en te kijken naar de rafelrandjes van de stad. Maastricht heeft grote potentie en de aantrekkingskracht moet worden vergroot. Hij vraagt aandacht voor cultuur na alle bezuinigingen en spreekt van laaghangend fruit. Het is pijnlijk dat er geen draagkracht is voor cultuur. Het afbreken van industrieel erfgoed is net zo slecht als het afbreken van de stadsmuren in de negentiende eeuw. Wat wordt afgebroken, is voorgoed verdwenen. Hij ondersteunt de moties van de PvdA en stemt tegen het amendement.

**Wethouder Krabbendam** geeft aan dat deze vanavond belangrijk is in het kader van hoe het verder gaat met die hoek van de stad en dat gaat verder dan welke tendervoorwaarden van belang zijn. Het voorstel wat voorligt is een kans om een volgende stap te zetten in de zin dat de stad veel autoluwer wordt, en een kans voor het Landbouwcomplex. Cultuur, sociaalmaatschappelijk, wonen, al deze functies zijn mogelijk. Maar harde uitspraken over voorkeuren voor de een of de andere functie, raadt hij niet aan. Iedere partij heeft zo zijn voorkeuren en die zijn bekend. Alle eisen die worden gesteld, leiden tot een opdracht aan het college voor tendervoorwaarden die onhaalbaar zijn. Daarom stelt het college de tendervoorwaarden, de kaders vast.

**PvdA** (Slangen) bevestigt dat dit in de motie Functiemix wordt gevraagd maar ze wijst erop dat het in feite gaat om de opdracht te geven aan een deelnemer die de functiemix als onderdeel van zijn plannen heeft. Ook al zou die minder bieden, deze deelnemer zou toch de voorkeur hebben. Dat zit nu niet in de plannen. Ze vraagt of de wethouder kan garanderen dat door deze voorwaarden toe te passen men niet uitkomt op een plan met veel woningen en een grote winkelketen.

**Wethouder Krabbendam** antwoordt dat dat niet de bedoeling is en het staat ook niet in de tendervoorwaarden. Die zullen voor 50% de prijs bepalen en voor 50% de inhoud. De inhoud is dus belangrijk. Te veel voorwaarden ontnemen de markt de creativiteit om ook andere functies in te vullen. Het kan veel veelzijdiger dan nu benoemd in de motie. Hij wijst ook op de duurzaamheidskwaliteit en mobiliteitsconcepten die nog niet genoemd zijn. Hij ontraadt de motie omdat die te beperkend is. Hij ervaart de motie wel als handreiking en er komt zeker wel wat van terug in de tendervoorwaarden.

**PVM** (Smeets) ziet dat de wethouder zelf in het scenario maximum aangeeft dat van de 39.500 vierkante meter, 1.000 vierkante meter maatschappelijke functie, 3.500 vierkante meter commerciële functie is ingevuld, er is nog 4.500 vierkante meter over en dat zou kunnen worden gebruikt als maatschappelijke functie. Het klopt niet dat met het hoge starttarief minder mogelijk is.

**Wethouder Krabbendam** is het daar niet mee eens. Hij wijst op de woorden van mevrouw Van de Wouw die stelt dat de € 30 miljoen ook tot gevolg zou kunnen hebben dat er helemaal geen creatief plan uitkomt. Een maximaal scenario maakt dus dat de markt niet wordt uitgedaagd tot creativiteit. Een middenscenario doet dat wel en daagt de markt wellicht uit tot een concurrerende prijs. Hij wil een strak kader zoals de heer Smeets voorstelt, niet stellen.

Mevrouw Slangen zoekt ook de inhoud op en zegt dat er hoge punten moeten worden toebedeeld aan x en y en dat is onverstandig. Wat betreft behoud van industrieel-monumentaal erfgoed heeft hij nooit gezegd



dat wonen in deze gebouwen onmogelijk is. Over de monumentale status van de Graansilo staat in gemeentelijke documenten: 'Een object dat een typologische waarde heeft als een gaaf bewaard voorbeeld van een twintigste-eeuws graanpakhuis'. Als men ergens ramen in gaat maken is die omschrijving niet meer van toepassing.

**SP** (Schut) vraagt of het mogelijk is dat het college besluit dat de ingediende tenders kwalitatief onvoldoende zijn. Komt de wethouder dan terug naar de raad?

**Wethouder Krabbendam** maakt met toestemming van mevrouw Schut eerst zijn vorige verhaal af. Door ramen in een monumentaal pand te maken verliest het zijn status, de moties van PvdA bijten elkaar in dezen. Maar er zijn creatieve oplossingen denkbaar voor beide functies en daarvoor zouden punten kunnen worden toegekend in de tender. Hij pleit ervoor om dit niet mee te nemen als harde eis. Aan mevrouw Schut laat hij weten dat hij er niet van uitgaat dat de tender mislukt. Maar stel dat het bedrag van € 18 miljoen niet wordt geboden, dan komt het college terug naar de raad. Het kan ook zijn dat de eerste ronde niet direct een winnaar oplevert omdat de plannen niet volgens de kaders van het college zijn. Terugkomen naar de raad is dan afhankelijk van de reden van mislukken. Hij is ervan overtuigd dat dit wel gaat lukken.

**LPM** (Nuyts) vraagt hoe de wethouder zich de inschrijving op de tender voorstelt als er geen harde uitspraken over de functies liggen. De tweede vraag gaat over de files en de parkeerdruk op de Bosstraat en hoe die zal toenemen als er meer functies zullen komen.

**Wethouder Krabbendam** geeft aan dat de voorwaarden duidelijk zullen zijn als de tender start en met welke mix punten kunnen worden verdiend. Daar gaat een dialoogronde aan vooraf voor de markt. Door het doortrekken van de Maasboulevard in de richting van de Prins Bisschopssingel wordt de routing van het gebied anders en ook het verkeer richting Bosstraat zal dan anders worden. Dit valt overigens buiten het raadsvoorstel. Maar het is juist de bedoeling om dit gebied autoluw te maken.

**GroenLinks** (Van der Gugten) ziet dat de nadruk wordt gelegd op het prikkelen van de creativiteit van de aanbieders voor oplossingen, maar hij vraagt zich af waarvoor dan. Hij vraagt naar de relatie tussen sturing van het bestuur en de ruimte voor de creativiteit van de projectontwikkelaars. Waar zijn de kaders?

**Wethouder Krabbendam** antwoordt dat de tendervoorwaarden nader worden ingevuld en hij heeft al eerder elementen die daarin een rol spelen aangegeven. De vraag is hoe die zich tot elkaar verhouden en hoe de puntentelling zal zijn. Dat zullen deskundigen uitmaken. In het verleden zijn er tenders geweest die meer creatieve ideeën opleverden dan van tevoren verwacht. Hij voelt zich overvraagd om nu, aan de voorkant iets te zeggen over de puntentelling en roept op om daarover geen moties in te dienen omdat dit een beperking van mogelijkheden ten gevolge heeft. Hij benadrukt dat alle elementen denkbaar zijn, waarbij behoud van erfgoed, cultuur, sociaal-maatschappelijk, educationeel, museaal, horeca, wonen een rol kunnen spelen.

**GroenLinks** (Van der Gugten) merkt op dat als de waaier van opties heel breed wordt gemaakt, dat betekent dat het bestuur weinig sturingskracht op de accenten legt. Hij voelt er wel voor om te sturen op een functiemix en dat een klein beetje in te kaderen.

**Wethouder Krabbendam** wil niet zo'n brede waaier aan mogelijkheden dat het verzandt in niets. Het bestuur wordt bijgestaan door deskundigen in dezen om dit te voorkomen. Door te verengen worden bepaalde mogelijkheden afgekap.

**PvdA** (Slangen) brengt naar voren dat in haar motie geen harde eisen staan. Er is sprake van 'uitgangspunten' en ergens anders staat 'in te zetten op'. Zij ziet de ontwikkeling van het gebied met vertrouwen tegemoet en zegt dat het voelt alsof de wethouder de raad koudwatervrees wil aanpraten door de moties als zodanig te benoemen. Zij vraagt hem om dat niet te doen.

**Wethouder Krabbendam** citeert uit de moties: 'besluit bij de tenderinschrijving hoge punten toe te kennen aan een ontwerp dat het industrieel erfgoed in de plannen verwerkt', hij leest daarin een moeten. In de andere motie leest hij: 'hogere punten toe te kennen aan het ontwerp dat de functiemix van het gebied als uitgangspunt neemt'. Hij vindt 'uitgangspunt' hard alsmede 'hoge punten'. Daarmee zegt hij niet dat hij dit niet meeneemt maar als deze motie wordt aangenomen, zijn er nog tien andere moties denkbaar waarmee het onwerkbaar wordt.

**PvdA** (Slangen) wil niet in een semantische discussie terechtkomen maar zeggen dat haar partij wel een





wens te kennen geeft. De partij geeft geen voorkeur aan een Primark in het gebied.

**Wethouder Krabbendam** ontkent dat hij de deur openhoudt voor een Primark. Dat is niet de bedoeling en hij vindt dit juist wel woorden in de mond leggen.

**LPM** (Nuyts) geeft aan dat bij de ontwikkeling bij het andere deel van de stad niet het laatste zetje gegeven is om een kans te creëren voor kleine winkeltjes en zij wil ervoor pleiten om te kijken naar de lessen die getrokken kunnen worden uit deze projecten.

**Wethouder Krabbendam** belooft dat te doen.

Hij erkent dat er emotie in het debat zit vanwege de vrijplaats op de locatie, daarover zijn brieven ontvangen en ook naar aanleiding van de discussie in de raad. Er wordt in deze raad niet besloten over het voortbestaan van de vrijplaats, maar wel gaat het over de vraag welke stad Maastricht wil zijn en welke ruimte aan bepaalde functies wordt geboden.

**PVM** (Smeets) windt zich op. Hij ziet een onemanshow van de wethouder; die moet zich beperken tot de moties en amendementen.

**Wethouder Krabbendam** is ingegaan wat er vanavond in het debat is gezegd.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vraagt of er nog een tweede ronde komt.

*Tweede termijn*

**GroenLinks** (Van der Gugten) stelt dat het voorbereidingsproces voor de tender wordt opgestart en er komt een werkgroep die de tendervoorwaarden gaat formuleren en het wegingssysteem gaat invullen. De partij heeft behoefte om daarin te worden meegenomen, wellicht is dit voor andere fracties ook zo.

Hij is blij dat de wethouder ook vindt dat de huidige gebruikers van de vrijplaats belangrijk zijn en hoopt dat ergens anders in de stad een plek wordt gevonden waarin maatschappelijk en cultureel ondernemen mogelijk is. GroenLinks vindt cultuur erg belangrijk, maar ook duurzaamheid en mobiliteit en hoopt dat dit wordt meegenomen.

**D66** (Barendse) stelt dat de raad de kaders stelt en dat het college verantwoordelijk is voor de invulling van de tender en heeft daar vertrouwen in. D66 steunt de moties van de PvdA niet.

**PvdA** (Slangen) merkt op dat de wethouder vroeg welke stad Maastricht wil zijn. Daarbij gaat het om meer dan de punten in het raadsvoorstel. De partij vindt dat daarin wel keuzes moeten worden gemaakt, en als de keuze is om het allemaal open te houden dan is er de kans dat op de plek wel een grote winkel komt die het bestuur of de raad daar niet wil. Ze is benieuwd wat de toekomst brengt.

**VVD** (Van de Wouw) heeft geen vragen voor de tweede termijn.

**SP** (Schut) herhaalt de vraag of er redenen zijn om de tender niet te gunnen en op basis waarvan dan. De wethouder gaf aan dat het kan zijn dat er geen winnaar is en zij begrijpt dat daarachter toch een kwalitatieve keuze zit. Ze vindt dat het de wethouder ontbreekt aan een visie op het gebied en ook een toetsingskader. De wethouder vindt dat de raad dit niet kan invullen. Maar binnen de raad zijn er echt zorgen dat er in het gebied iets verrijst wat men niet wil.

**PVM** (Smeets) vindt het jammer dat partijen in deze moeilijke tijden kiezen voor nog meer schulden. De partij stemt tegen het voorstel.

**SAB** (Gorren) waardeert het dat de wethouder toezegt voor de mensen die het Landbouwbelang beheren een maximale inspanning te doen om hun een plaats binnen Maastricht te bezorgen.

**50PLUS** (Van Est) heeft geen behoefte om het traject van de tendervoorwaarden te volgen, zoals de heer Van der Gugten voorstelt, maar vraagt of de wethouder bereid is om na vaststelling van de voorwaarden en dialoogsessie met de markt, een dialoogsessie met de raad te houden voordat er formeel een besluit wordt genomen.

**LPM** (Nuyts) meent dat Maastricht vooral behoefte heeft aan betaalbare woningen en wil verder niet meer financiële molenstenen om de nek. De partij is voor schonere lucht en een goede verkeersstroom, voor cultuur en broedplaatsen maar niet op een A1-locatie. Ze vraagt zich af waarom wethouder Krabbendam vooral studenten noemt voor wie de coronatijd moeilijk is, dat is het toch voor iedereen.



**Groep Gunther** (Gunther) is voorstander van sociale woningen en winkels en cultuur en sluit zich aan bij de woorden van de PvdA.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) begrijpt de worsteling van de raad en de wethouder. Hij vindt dat als het college meer duidelijkheid had geboden, het dan eerder zou zijn opgelost. Hij betreurt dat de raad moet praten met de wethouder van ruimtelijke ontwikkeling.

Een ander punt is de onzekere factor. Hij roept op om vooral te kijken naar wat voor stad Maastricht wil zijn. Dat zou een toegevoegde waarde zijn aan de besluitvorming.

GroenLinks zegt terecht dat de raad actief betrokken wil worden in het aanbestedingsproces. Ook het minimumcriterium is niet duidelijk.

**Wethouder Krabbendam** wijst op het feit dat Maastricht een studentenstad is, vandaar dat hij de groep studenten benoemt en vindt dat de vrijplaats voor deze groep belangrijk is. Hij erkent dat iedereen lijdt onder de coronamaatregelen.

Aan mevrouw Schut, antwoordt hij dat als er een teleurstellende uitkomst van de tender is, er eerst een dialoog met de raad zal plaatsvinden om te kijken wat er moet worden aangepast of aangescherpt. Het hangt er trouwens helemaal vanaf waarom de uitkomsten niet bevredigend zijn. Hij wijst erop dat dit allemaal hypothetisch is. Er kan ook een hele mooie tender zijn.

Op de vraag van de heer Van der Gugten of de raad kan worden meegenomen in het proces, antwoordt hij bevestigend. Meenemen op de inhoud wordt lastig, ook een dialoogsessie met de raad is niet aan de orde. Dat gebeurt met de dialoogcommissie.

Ten aanzien van de oproep van de heer Van der Gugten over een andere plek voor de vrijplaats, wijst hij op de motie daarover van GroenLinks die ook is uitgevoerd, maar de voorgestelde plekken werden door het Landbouwbelang categorisch afgewezen. Hij wil doorgaan met hiertoe een inspanning te leveren maar tot op zekere hoogte. Het moet wel realistisch blijven en hij wijst op de hoge eisen die het Landbouwbelang stelt.

Hij vraagt naar de volgende vraag van de heer Van der Gugten.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vraagt of de aspecten duurzaamheid en mobiliteit aan de voorkant kunnen worden meegenomen.

**Wethouder Krabbendam** vindt duurzaamheid zeker een thema.

**De voorzitter** meldt dat mevrouw Van Ham zich inmiddels bij de vergadering heeft gevoegd en gaat over tot stemming.

Amendement PVM Herzien bodemprijs tender Sappi Zuidwest is verworpen met 31 stemmen tegen en 5 stemmen voor

Motie PvdA Behoud van industrieel erfgoed is verworpen met 26 stemmen tegen en 10 stemmen voor.

Motie PvdA Functiemix in Sappi Zuidwest is verworpen met 29 stemmen tegen en 7 stemmen voor.

**GroenLinks** (Van der Gugten) heeft een stemverklaring. In het debat is duidelijk geworden dat er behoefte is aan sturing op langetermijndoelen voor stadsontwikkeling. Hij stemt tegen de motie maar heeft deze in het debat erg nuttig gevonden.

**De voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming.

Het raadsvoorstel is aangenomen met 24 stemmen voor en 12 stemmen tegen.

## 12. **Beleidskader 'Versterken Sociale en Maatschappelijke basis door vrijwillige inzet'**

**PvdA** (Fokke) heeft een stemverklaring namens de PvdA die akkoord gaat met het voorstel maar vindt dat het niet goed gaat met buurt- en burgerparticipatie en het onderwerp kritisch zal volgen.

**50PLUS** (Van Est) heeft een stemverklaring. Hij geeft het voorstel het voordeel van de twijfel, het is beter dan het vorige.

**De voorzitter** brengt het voorstel in stemming.





Het voorstel is aangenomen met 34 stemmen voor en 2 stemmen tegen.

### 13. Aanvalsplan armoede en schuldhulpverlening 2020-2024: De knoop ontwarren

De heer **Menno Jansen** verklaart dat hij zich op grond van zijn werk voor vakbond FNV zal onthouden van stemming bij de motie.

**De voorzitter** geeft aan dat eerder over dit voorstel is gesproken. GroenLinks diende een motie in.

**GroenLinks** (Korsten) licht toe dat de motie wordt ingediend namens een aantal partijen en hierin wordt verzocht het minimumloon te verhogen naar € 14 per uur. In Maastricht werden hiertoe honderden handtekeningen verzameld, die door de wethouder in ontvangst zijn genomen. Het minimumloon loopt al jaren achter bij de algemene loonontwikkelingen. Mensen met een minimumloon hebben veel moeite om de eindjes aan elkaar te knopen en bovendien hebben zij vaker met onzekere of deeltijdcontracten te maken. De steeds grotere kloof tussen minimumloon en andere lonen draagt bij aan een steeds grotere ongelijkheid. Hoewel de raad geen zeggenschap heeft over het minimumloon, kan zij bij de overheid op wijziging aandringen. Verhoging van het minimumloon verhoogt ook de daaraan gekoppelde uitkeringen. Voor een aantal uitkeringen is de gemeente wel verantwoordelijk en ook voor de problemen zoals armoede of schulden die het gevolg zijn van lage inkomsten.

*Motie GroenLinks en anderen Verhoging minimumloon*

*Draagt het college op om er met een brief bij de landelijke overheid op aan te dringen het minimumloon te verhogen naar € 14 per uur en de raad te informeren over de resultaten.*

**De voorzitter** vraagt of er nog reacties zijn.

*Eerste termijn*

**CDA** (Van der Heijden) is van mening dat dit landelijk beleid is en zal daarom tegen de motie stemmen.

**SPM** (Habets) voegt toe aan de uitleg dat mensen in de bijstand en in de AOW te lijden hebben door het lage minimumloon.

**D66** (Demas) stemt tegen de motie omdat dit een landelijke en geen gemeentelijke bevoegdheid betreft. De landelijke D66-fractie heeft dit onderwerp op de agenda.

**PvdA** (Fokke) heeft niks toe te voegen.

**VVD** (Van de Wouw) meent dat dit landelijk beleid betreft en stemt tegen.

**SP** (Schut) vult aan dat de SP landelijk en lokaal voor een hoger minimumloon is, dat is vooral noodzakelijk om de armoede te bestrijden en de ongelijkheid te verkleinen. Landelijk staat de SP alleen en waardeert de steun uit de lokale politiek.

**PVM** (Garnier) staat achter de motie.

**PVV** (Betsch) geeft aan dat de motie binnen de fractie discussie heeft veroorzaakt, daarom wordt hoofdelijk gestemd. De partij blijft de motie wel steunen.

**SAB** (Gorren) staat achter de motie.

**50PLUS** (Van Est) heeft moeite met moties over landelijk beleid en stelt vast dat de verhoging van het minimumloon een verhoging van 30% betreft en nog geen jaar geleden is door de landelijke fractie van 50PLUS hierover al een motie ingediend. Hij haalt het dictum van die motie aan. De partij is voor de motie.

**LPM** (Nuyts) steunt de motie. Ze vindt het onbegrijpelijk dat de overheid mensen in zulke problemen brengt. Dit komt ook door de hoge huren en ziektekosten. Het is belangrijk dat er een signaal richting landelijke politiek wordt afgegeven.

**Groep Gunther** (Gunther) strijdt al jaren voor nivellering in de lonen en vindt het goed dat er een brief naar Den Haag gaat.



**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) vindt dit op een voorproefje van de Tweede Kamerverkiezingen lijken. Een verhoging van het basisloon heeft een secundair effect, vindt hij. Hij is een voorstander van een basisinkomen. Hij erkent de oproep en is voor de motie.

**Wethouder Jansen** vindt het een sympathieke motie die past bij het aanvalsplan armoede en schuldhulpverlening dat ziet op het verzachten en voorkomen van armoede, maar niet het oplossen daarvan. Oplossen kan niet op lokaal niveau. Inkomenspolitiek is aan Den Haag, zoals inderdaad door verschillende fracties wordt beweerd. De PvdA had het in haar inleiding over inkomensverdeling, maar er zou ook moeten worden gekeken naar vermogensverdeling. Het land is rijker dan ooit, maar de kloof wordt steeds groter. Het is goed de armere mensen te ondersteunen. Hij adviseert positief op de motie. Dit kan ook soelaas bieden voor de financiële perikelen van de gemeente en kan leiden tot minder beroep op de bijstandsuitkering.

**De voorzitter** stelt vast dat geen behoefte is aan de tweede termijn.

De heer **Menno Janssen** trekt zich terug uit de vergadering.

Er volgt een stemming over de motie.

De motie is aangenomen met 22 stemmen voor en 13 stemmen tegen.

De heer **Menno Janssen** neemt opnieuw deel aan de vergadering.

**PVM** (Garnier) heeft een stemverklaring. De partij gaat akkoord met het aanvalsplan armoede 2020-2024 en hoopt dat dit niet bij papier blijft, maar dat dit omgezet wordt in daden en zal de resultaten van het plan op de voet volgen en hoopt dat er ruimte is voor initiatieven.

**PVV** (Betsch) stemt niet in met het plan. Het plan van aanpak mist een visie op een door COVID-19 veroorzaakte onzekere financiële toekomst. Twee onzichtbare groepen worden met name getroffen, namelijk de werkenden in armoede en de minima onder de ouderen. Die groepen blijven onderbelicht.

**VVD** (Van de Wouw) vindt het een ingewikkeld dossier, is tevreden met het antwoord van de wethouder en kan daarom instemmen met het plan.

**PvdA** (Fokke) wijst erop dat de rekenkamer eerder gehakt maakte van het armoedebeleid van de gemeente, dus het is goed dat er nu een aanvalsplan is gekomen, maar wat zorgen baart is dat er vervolgens een enorme bezuiniging op de gemeente is afgekomen: in de prebegroting is veel bezuinigd op kwetsbare groepen en bij de begroting gebeurt dat weer. De partij vraagt zich af of het dan zinvol is om met zo'n plan te komen maar geeft de wethouder het voordeel van de twijfel en blijft dit kritisch volgen.

**SP** (Schut) stemt tegen het voorstel want armoede en schuldhulpverlening wordt wel vaak genoemd in het plan maar een visie ontbreekt, het is niet SMART en concrete doelen en streefcijfers ontbreken. Bij preventie ligt de focus op vroegtijdig ontdekken van betalingsachterstanden, het is geen plan om armoede te voorkomen en evenmin om mensen uit armoede te helpen. Effecten van recente bezuinigingen zijn niet verwerkt noch de effecten van corona. De partij is benieuwd naar de effecten van dit plan maar vreest het ergste.

**D66** (Demas) stemt in met het stuk, maar volgt het proces kritisch want had het concreter willen zien bijvoorbeeld wat betreft de visie maar ook een analyse van de afgelopen jaren.

**GroenLinks** (Jansen) stemt in met het plan. Hij heeft vertrouwen in de wethouder.

**50PLUS** (Van Est) constateert dat dit voorstel een lange doorlooptijd heeft gehad, en wat betreft monitoring is men er nog niet. Hij wijst erop dat de pandemietijd ook consequenties zal hebben, wenst de wethouder succes met de uitvoering en hoopt op verbetering voor de inwoners die zich in moeilijke situaties bevinden. De partij steunt het voorstel.

**PVM** (Garnier) heeft een punt van de orde. Hij merkt op dat een stemverklaring van een burgerlid niet mogelijk is.

**De voorzitter** beaamt dit maar heeft de verklaring opgevat als die van de heer Betsch zelf.



**PVV** (Betsch) geeft aan dat hij de verklaring uitgesproken heeft.

**Groep Gunther** (Gunther) heeft overleg met collega's gehad en stemt toch in.

**De voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

Het voorstel is aangenomen met 32 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

De burgemeester sluit de vergadering om 21.45 uur.



# Raadsavond

3 NOVEMBER  
2020



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD



## Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	Start document Aanpassen Werkwijze en Spreektijden en Interrupties
Datum Behandeling	3 november 2020
Portefeuillehouder	n.v.t.
Aanwezig	<p>De woordvoerders en overige raadsleden, mevr. Fokke en dhr. Jutten namens de werkgroep, burgerleden, de voorzitter en secretaris.</p> <p>Via de livestream: burgers.</p>
Woordvoerders	Mevr Korsten, mevr Van Ham, mevr Politisch, mevr Meese, dhr Philpsen, dhr Gorren, dhr Peeters, mevr Van der Wouw, mevr Schut, dhr Betsch, dhr Van Est, dhr Gunther.
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Dhr. Bodewitz
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij benadrukt de spelregels die er gelden tijdens deze digitale vergadering. Publiek kan de vergadering volgen via de livestream.</p> <p>De voorzitter geeft het woord aan de woordvoerders. Zij stellen vragen aan de vertegenwoordigers van de werkgroep en geven suggesties mee voor de verdere uitwerking van de aanpassing van de werkwijze van de raad. Aandacht wordt onder andere gevraagd voor het moment waarop de aanpassing wordt doorgevoerd en een evaluatie van de aanpassingen, een goede invulling van de drieslag beeldvorming-oordeelsvorming-besluitvorming in de nieuwe werkwijze met aandacht voor de verworvenheden van de huidige stadsronde, het belang van goede voorzitters, de afbakening van de domeinen mede in relatie tot de verschillende (deel)terreinen van beleid en de portefeuilleverdeling van het college en voor de mogelijkheid om meerdere raadsrondes parallel te plannen mede in relatie tot de voortgang van besluitvorming. Ten aanzien van het aantal woordvoerders per domein vragen de meeste fracties om dit te verhogen naar 3 i.p.v. 2.</p> <p>De aanwezige fracties vinden het voorstel rijp voor besluitvorming mits het laatste punt maar uitgangspunt vormt voor de raads werkgroep. Verschillende fracties melden kandidaten aan voor die werkgroep.</p> <p>De meeste woordvoerders kunnen zich vinden in het voorstel voor de spreektijden. Ten aanzien van het voorstel voor interrupties wordt door verschillende partijen gevraagd om verheldering en/of definiëring van de begrippen en de werking. Dhr. Jutten zegt namens de werkgroep toe met een verduidelijking te komen. Een aantal fracties vindt het voorstel na de toelichting door mw. Fokke en dhr. Jutten rijp voor besluitvorming. Een aantal andere fracties ziet de toegezegde toelichting tegemoet en wil het voorstel nog in de fractie bespreken.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het startdocument rijp is voor besluitvorming en het voorstel m.b.t. spreektijden en interrupties waarschijnlijk ook, maar dat dat afhangt van de uitkomst van de bespreking in een aantal fracties.</p> <p><i>Noot: Voor het volledige verslag van vergaderingen verwijzen wij naar de notulen.</i></p>



Toezeggingen	Dhr. Jutten zegt toe uiterlijk woensdag 4 november een schriftelijke toelichting te geven op de afspraken rondom interrupties.
--------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Startdocument Aanpassen Werkwijze Raad & Raadsvoorstel Afspraken Spreektijden en Interrupties
Datum	3 november 2020
Portefeuillehouder	Presidium
Programmanummer	0 Bestuur en ondersteuning
Behandelend ambtenaar	D Jutten Telefoonnummer: 043-350 5836 Danny.Jutten@gemeenteraadmaastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende startdocument en raadsvoorstel.
Wie neemt het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Sinds begin 2019 zijn enkele fractievoorzitters in overleg over mogelijke aanpassingen in de werkwijze van de gemeenteraad. Onlangs is besloten de eerste kaders voor te leggen aan de raad ter besluitvorming, en een formele werkgroep in te stellen om het traject verder te begeleiden.
Inhoud	<p>Het startdocument schetst de eerste contouren van een mogelijke aanpassing van de werkwijze van de gemeenteraad. Het doel is om het goede van de Nieuwe Werkwijze 2015 te behouden, zoals stadsrondes, maar te zoeken naar een manier waarin woordvoerders beter contact met elkaar hebben en op een effectievere manier kunnen samenwerken ten behoeve van de best mogelijke voorbereiding van besluitvorming door de raad.</p> <p>Het voorstel is om enkele kaders te stellen en deze met een formele werkgroep en de griffie uit te werken in een definitief raadsvoorstel. Pas nadat de raad dit definitieve raadsvoorstel in 2021 heeft aangenomen, wordt gestart met de implementatie van mogelijke wijzigingen.</p> <p>Naast het startdocument ligt op voorstel van het presidium tevens een raadsvoorstel voor om, vooruitlopend op een nieuw reglement van orde, enkele afspraken te maken om vergaderingen beter te laten verlopen. Het betreft het toepassen van spreektijden en het beperken van de hoeveelheid interrupties per onderwerp. Dit om herhalingen en lange dialogen in vergaderingen te voorkomen en daarmee de kwaliteit van de beraadslaging te verbeteren.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en vragen te stellen in het kader van voorbereiding van besluitvorming.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	Namens de informele werkgroep zullen enkele raadsleden aanwezig zijn om uitleg te kunnen geven over het voorliggende voorstel. De griffie is aanwezig om technische vragen en vragen over het proces en vervolgstappen te beantwoorden.
Van de inwoners wordt gevraagd	Zij kunnen via de livestream de vergadering volgen.



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

Vervolgtraject	Besluitvorming in de raadsvergadering.
----------------	----------------------------------------

## Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 3 november 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

### Startdocument Aanpassen werkwijze Gemeenteraad

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns  
College:  
Griffie: de heer Bodewitz (secretaris)  
Ambtelijke ondersteuning: de heer Jutten mevrouw Fokke  
Werkgroep:

Fractiewoordvoerders: Korsten (GroenLinks), Van der Gugten (GroenLinks), Van Ham (PvdA), Politsch (D66), Meese (PVM), Philipsen (Groep Lurvink), Gorren (SAB), Peeters (CDA), Van de Wouw (VVD), Schut (SP), Betsch (PVV), Van Est (50PLUS), Gunther (Groep Gunther), Steijns (SPM)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom bij de bespreking van het startdocument Aanpassen werkwijze Gemeenteraad. Hij schetst de spelregels die gelden tijdens deze digitale vergadering. Publiek kan de vergadering volgen via de livestream. In deze raadsronde is er geen portefeuillehouder van het college aanwezig, het is de bedoeling dat de raadsleden onderling in debat gaan. Het is echter niet de bedoeling de werkwijze van de raad vast te stellen. Raadsleden kunnen vragen stellen aan de vertegenwoordigers van de werkgroep en geven suggesties mee voor de verdere uitwerking van de aanpassing van de werkwijze van de raad. De fractie van D66 heeft een schriftelijke reactie ingebracht. De voorzitter geeft het woord aan de woordvoerders en stelt voor dat de vragen worden beantwoord aan het einde van de termijn.

#### *Eerste termijn*

**CDA** (Peeters) kan zich grotendeels vinden in hetgeen is beschreven voor het uitwerken van de werkwijze. Het startdocument ziet er goed uit, het betreft een werkwijze waar de fractie graag naartoe zou willen zoals meerdere keren is aangegeven. Een vraag is er over beslispunt 6, het benoemen van maximaal twee woordvoerders per raadsfractie per domein. Op basis waarvan is gekozen voor twee woordvoerders per domein? De fractie stelt voor het aantal woordvoerders te bepalen op drie, daarmee ontstaat meer ruimte voor woordvoering op deelonderwerpen.

**SPM** (Steijns) kan zich in grote lijnen vinden in de voorliggende uitwerking ter verbetering van de werkwijze. Hij geeft de werkgroep enkele suggesties in overweging voor nadere uitwerking. Het betreft het aantal woordvoerders en de indeling van de domeinen. Het is wenselijk rekening te houden met de portefeuillevreiding van de wethouders. De fractie vindt vaste voorzitters van de domeinvergaderingen prima als zich hiervoor raadsleden beschikbaar stellen. Opgemerkt wordt dat het vaste voorzitterschap veel werk is in een domein waarin een voorzitter zelf niet thuis is.

**GroenLinks** (Korsten) wil niet terug naar een commissiestelsel maar denkt graag mee over verbeteringen. De fractie kan zich vinden in het uitgangspunt bij beslispunt 2 te zoeken naar een manier om efficiënter, flexibeler en met meer samenhang te vergaderen. De fractie ziet graag dat de beeldvorming, oordeelsvorming en besluitvorming zichtbaar blijven. Beslispunt 7 is hiervoor smal geformuleerd. Vergaderen in treintjes geclusterd in vier domeinen is een goed idee. Over het vaste voorzitterschap denkt de fractie wisselend, mevrouw Korsten ziet graag voorzitters die in hun rol gesteund en gewaardeerd worden. Zij betreurt het kijken naar voorzitters vanwege hun politieke kleur. Training voor voorzitters en raadsleden over het vormgeven van een vergadering is belangrijk. Een vergaderavond gewijd aan één domein biedt mogelijkheden om informeel informatie uit te wisselen. In navolging van de SPM wijst zij op de zware belasting voor een vaste voorzitter. Er is aarzeling over de frequentie van de raadsvergaderingen één keer per maand, een onderbouwing hiervan is wenselijk. D66 stelt in de schriftelijke reactie dat de geschetste aanpassing van de werkwijze kan leiden tot meer vergaderdruk. Is dat zo? Afspraken over spreektijden en interrupties zijn wenselijk voor vergaderingen met vijftien fracties. GroenLinks wil graag deelnemen aan de raads werkgroep, de opdracht hiervoor moet goed zijn beschreven. Voorgesteld wordt dat de werkgroep ook contact zoekt met het college. De heer Passenier zal namens de fractie deelnemen aan de werkgroep.



**D66** (Politsch) dankt voor het opstellen van het startdocument. D66 kan hier momenteel nog niet achter staan en heeft hierover een brief gestuurd. De fractie wil zitting nemen in de werkgroep en heeft nog steeds problemen met besluitvorming één keer per maand. Vermindert de vergaderdruk hierdoor? Meer onderzoek hiernaar is wenselijk. De fractie verzoekt te kijken naar de goede aspecten van het huidige commissiestelsel en het voorgestelde systeem en deze te bundelen. Het college moet vanaf nu worden betrokken bij de plannen.

**PvdA** (Van Ham) kan zich vinden in het voorstel. De fractie heeft vragen en aandachtspunten. Het aantal woordvoerders per domein, dit kan uitgebreid zijn. Heeft de werkgroep nagedacht over de mogelijkheid van parallele sessies? Het college moet worden meegenomen en tijdig documenten aanleveren.

**VVD** (Van de Wouw) complimenteert de werkgroep met het vele werk dat is verzet. Het positieve element van beide systemen is beschreven in het startdocument. De fractie kan zich goed vinden in het stuk, de schets is positief. De huidige vergaderdruk is hoog en tijd ontbreekt voor gesprekken met inwoners. Samenwerking met het college is belangrijk. Het is wenselijk dat de raad een meer concrete planning hanteert, de werkgroep kan dit bespreken. Een suggestie is proefdraaien voor de zomervakantie en daarna starten.

**SP** (Schut) bedankt de werkgroep voor de voorbereiding en kan zich in grote lijnen vinden in het voorstel. De fractie is eveneens op zoek naar meer adempauzes in het vergaderstelsel zodat er ook ruimte is voor de andere taken van raadsleden. De partij is het eens met het handhaven van stadsrondes, het is een goed idee onderwerpen te clusteren per domein en deze op één avond te bespreken. Er worden vier domeinen genoemd, een uitwerking is nodig naar alle onderdelen van het gemeentelijk beleid. Naast een vaste voorzitter per domein zou ook een plaatsvervangend voorzitter moeten worden benoemd. Een training voor het voorzitterschap is wenselijk. De fractie vraagt wat het aantal van vier domeinen betekent voor het gewenste aantal leden in het presidium. Twee woordvoerders per domein is mager. De fractie wil graag zitting nemen in de werkgroep. Het raadsvoorstel is niet duidelijk over de termijn voor het instellen van het nieuwe systeem.

**PVM** (Meese) complimenteert de werkgroep met het werk. De fractie is van mening dat er een combinatie moet worden gemaakt van de goede dingen uit beide werkwijzen. De mogelijkheid voor het opleiden van burgerleden is prettig. Hoe worden de vier vaste voorzitters geselecteerd? De combinatie van de commissie van Economische Zaken met Cultuur is een vreemde. Hoe werkt het met twee fractiewoordvoerders in een domein? De fractie meldt zich aan voor de werkgroep.

**PVV** (Betsch) vindt het een goed stuk en wil graag deelnemen aan de raads werkgroep. De snelheid van invoeren is essentieel en komt misschien in gevaar bij een grote werkgroep.

**SAB** (Gorren) complimenteert de werkgroep. Hij heeft in twintig jaar raadslidmaatschap nog nooit zo weinig tijd gehad voor contact met de inwoners en betreurt dat. Het startdocument is goed en de fractie is voorstander van de stadsronde waarin burgers hun zegje kunnen doen. Een aandachtspunt is het aanleveren van documenten door het college. De fractie wil het aantal woordvoerders in de domeinen vrij laten en onderschrijft de beslispunten. Hij wenst de werkgroep succes bij het voorbereiden van het nieuwe document. Hopelijk duurt dat niet te lang.

**50PLUS** (Van Est) is een van de opstellers van het startdocument, hij mist duidelijkheid over de rol van de voorzitter en vicevoorzitter van een domein. De rol van de voorzitter moet bepalend zijn en aan het beslispunt moet het maken van een profielschets voor de voorzitter worden toegevoegd. De fractie pleit voor het opnemen van een evaluatiemoment van de nieuwe werkwijze.

De **voorzitter** stelt vast dat de LPM niet aanwezig is.

**Groep Gunther** (Gunther) kan zich goed vinden in het startdocument en is blij met de voorgestelde vier domeinen, de huidige overlapping verdwijnt daarmee. De fractie is voorstander van een vaste voorzitter op een vast domein en wil graag deelnemen aan de raads werkgroep.

De **voorzitter** stelt vast dat de Groep Maassen afwezig is.

**Groep Lurvink** (Philipson) spreekt complimenten uit voor het stuk en stelt vragen bij het aantal woordvoerders per domein vanwege mogelijke overlappingen. Moet er een vaste voorzitter zijn? Een aandachtspunt is de training van voorzitters over het verloop van een vergadering en verbetering daarvan. Een verduidelijking van de beleidsterreinen die onder de domeinen vallen is wenselijk.

De **voorzitter** constateert dat er een beperkt aantal vragen is gesteld en verzoekt mevrouw Fokke deze te beantwoorden.

**Mevrouw Fokke** bedankt voor de complimenten, zij meent dat de raad goed heeft samengewerkt. Vooraf zijn zoveel mogelijk meningen gepeild. Het college is vertegenwoordigd in de werkgroep in de persoon van de heer Coenen. Zij verwacht dat in het vervolgproces overeenstemming kan worden bereikt over de gemaakte opmerkingen, zoals het aantal woordvoerders per fractie. Koppeling aan vaste woordvoerders geeft overzicht. De werkgroep wil het beste van twee werelden, de voordelen van beide systemen zijn gekoppeld. Het college is van mening dat de voorgestelde frequentie mogelijk is, een extra raadsvergadering kan worden ingebouwd. Gezamenlijk moet worden gewerkt aan minder vergaderen en meer contact met de burger. Goede afstemming met college en domeinen is een aandachtspunt. Bij Algemene Zaken zal ook Financiën worden ondergebracht, cultuur is al onder de portefeuille Economische Zaken gebracht. Het fysieke domein omvat de oude commissie Stadsontwikkeling, Stadbeheer, Milieu en Mobiliteit. Het Sociaal domein is breed en Onderwijs valt hieronder. Als in de uitwerking blijkt dat iets niet werkt, verwacht zij mogelijkheden om hierin te schakelen. Zij meent dat iedereen het goede van de huidige drietrapsraket wil behouden, gekeken moet worden naar de inpassing hiervan in een nieuw systeem. Zij geeft de werkgroep in overweging zichzelf een deadline mee te geven, bijvoorbeeld 1 april 2021 of na de zomer. De voorzitter moet worden getraind en de rol van voorzitter zal meer tijd vergen. De raad moet kritisch bepalen wie geschikt is voor de rol van domeinvoorzitter en daarin geen politiek bedrijven. Het beoogde presidium hangt samen met een eventueel nieuw reglement. De voorzitters zullen een agendacommissie vormen die zich zal bezighouden met de nieuwe structuur van de domeinen. Een vicevoorzitterschap kan worden vervuld door iemand uit de domeinvergadering.

**De heer Jutten** merkt aanvullend op dat het college zeker zal worden betrokken bij de werkwijze in het kader van het samenspel tussen college en raad. Belangrijk is dat er bij de raad draagvlak is voor de werkgroep en dat zoveel mogelijk fracties hierin zitting hebben. Het startdocument biedt kaders en details kunnen worden gewijzigd bij het opstellen van een raadsvoorstel. Hij deelt de mening dat het verstandig is vaste woordvoerders te hebben.

**GroenLinks** (Bolleman) vraagt of alleen raadsleden voorzitter kunnen worden of is dit ook mogelijk voor burgerraadsleden.

**Mevrouw Fokke** wijst erop dat ook voorzitters van buiten de raad kunnen worden benoemd. Kandidaten moeten geschikt zijn voor het voorzitterschap.

#### *Tweede termijn*

De **voorzitter** opent de tweede termijn en verzoekt de fracties aan te geven of het voorstel rijp is voor besluitvorming.

**SPM** (Steijns) noemt de reactie van mevrouw Fokke helder. De fractie zal de griffier laten weten wie de vertegenwoordiger in de raads werkgroep zal zijn.

**GroenLinks** (Korsten) bedankt mevrouw Fokke voor de beantwoording. Zij pleit ervoor onderscheid te blijven maken tussen de domeinvergadering en de besluitvorming in de raadsvergadering. De fractie vraagt naar de mate van detaillering in de uitwerking in het raadsvoorstel en verzoekt om duidelijkheid over aspecten als moties en koppelingen aan een collegeprogramma.

**Mevrouw Fokke** reageert dat zaken als beeldvorming, oordeelsvorming en besluitvorming in de verdere uitwerking van de structuur aan de orde zullen komen. Het vraagt van het college om meer zaken in een eerder stadium aan te reiken aan de raad en de mening van de raad te peilen. In betreffende domeinvergaderingen en raadsvergadering moeten keuzes worden gemaakt, er bestond eerder geen afspraak dat bespreking niet dubbel mocht in commissie- en raadsvergaderingen. Zij meent dat de commissie zaken waarvoor een gezamenlijke verantwoordelijkheid bestaat gedetailleerd moet bespreken. Moties vreemd aan de orde van de dag zullen blijven, het is een recht van de raad.

**GroenLinks** (Van der Gugten) verzoekt om een analyse van oorzaken van de hogere vergaderdruk. Hij wijst op het bestaande instrument peilvoorstel en vraagt welke specifieke veranderingen er zullen komen ten opzichte van de huidige werkwijze.

**Mevrouw Fokke** schetst dat het voorstel veel oude wijn in nieuwe zakken is. Zij merkt op dat de vergaderdruk het hele speelveld betreft, het voorstel is daarvoor geen oplossing. De mogelijkheid om laagdrempelig vragen

aan het college te stellen voorkomt wellicht veel artikelvragen. De huidige structuur is los zand, bij meer samenhang kunnen bijvoorbeeld moties en amendementen naar de behandelende sector worden gestuurd ter bespreking.

**GroenLinks** (Van der Gugten) reageert dat artikelvragen schriftelijk worden gesteld en door de media worden opgepikt. Vragen kunnen nu ook al mondeling worden gesteld, hij pleit voor eigenlijke argumenten in de onderbouwing. De vergaderdruk is belangrijk, er zijn veel meer onderwerpen gekomen. De raad heeft geen trainingsprogramma doorlopen om samen te leren vergaderen. In de wijze van vergaderen zijn verbeteringen mogelijk. Hij noemt het stuk rijp voor besluitvorming.

**D66** (Politsch) wil deelnemen aan de werkgroep en is kritisch over het vergaderstelsel van voorheen. De fractie noemt het voorstel rijp voor besluitvorming.

**PvdA** (Van Ham) merkt op dat veel mensen zich hebben aangemeld voor de werkgroep, zij stelt voor het aantal werkgroepleden te beperken tot maximaal vijf. Zij hoort graag de mening van de andere fracties hierover. Er moet voor worden gewaakt dat het voorstel van de werkgroep over het vergadersysteem verwordt tot een nieuw reglement van orde.

De **voorzitter** stelt vast dat het stuk voor de PvdA rijp is voor besluitvorming.

**VVD** (Van de Wouw) noemt het stuk rijp voor besluitvorming en sluit zich aan bij de woorden van de PvdA. Zij adviseert de werkgroep de uitwerking te benaderen als kader, er is al veel onderzocht.

**SP** (Schut) noemt het stuk rijp voor besluitvorming. Zij vraagt of het raadsvoorstel wordt aangepast op het punt van het aantal woordvoerders per raadsfractie om recht te doen aan de bespreking in deze ronde.

**PVM** (Meese) is het eens met het creëren van draagvlak voor de werkgroep bij een vertegenwoordiging van alle fracties. Zij noemt het stuk rijp voor besluitvorming, de naam van de fractievertegenwoordiger in de werkgroep wordt nog doorgegeven.

**PVV** (Betsch) is het grotendeels eens met mevrouw Meese, hij is voorstander van een zo breed mogelijke werkgroep. De werkgroep moet doortastend en creatief met de regels om kunnen gaan. Hij noemt het stuk rijp voor besluitvorming en zal zich aanmelden voor de werkgroep.

**SAB** (Gorren) noemt het stuk rijp voor besluitvorming, de heer Martin wordt voorgedragen voor de werkgroep en de fractie wil ook de voorzitter leveren.

**50PLUS** (Van Est) noemt het stuk rijp voor besluitvorming. Een goede taakverdeling voor de werkgroep maakt de werkzaamheden hanteerbaar, raadsleden kunnen casussen voorleggen aan de werkgroep ten behoeve van een betere werkwijze.

**Groep Gunther** (Gunther) noemt het stuk rijp voor besluitvorming, mevrouw Tiber zal deelnemen aan de werkgroep.

**Groep Lurvink** (Philipsen) noemt het voorstel rijp voor besluitvorming en verzoekt nader te kijken naar het aantal woordvoerders in punt 6.

**CDA** (Peeters) noemt alles gehoord hebbende het stuk rijp voor besluitvorming. Hij wijst op het brede draagvlak voor uitbreiding van het aantal woordvoerders. Hij vraagt hoe dit wordt opgepakt

De **voorzitter** verzoekt de heer Jutten de vraag te beantwoorden.

**De heer Jutten** geeft aan dat het stuk de vorm heeft van een startdocument dat de kaders schetst, er volgt nog een raadsvoorstel in een later stadium na afronding van het traject. Het raadsvoorstel is definitief geldend, consensus over het aantal woordvoerders kan worden besproken in de werkgroep. Amenderen is ook mogelijk in de raadvergadering. Hij gaat in op de gestelde vragen en schetst het doel en de werkwijze van de werkgroep. Hij ziet mogelijkheden voor een effectief werkende werkgroep met vijftien leden en ziet graag alle fracties hierin vertegenwoordigd omwille van draagvlak en denkkraft. De werkgroep zal naar verwachting een reglement van orde opstellen, een integraal pakket met een passend detailniveau dat aan de raad zal worden aangeboden.

**PvdA** (Van Ham) noemt het prima als de werkgroep uit vijftien personen zal bestaan. Zij pleit voor een reglement van orde op korte termijn, zij hoopt dat er geen herhaling komt van eerdere vergaderingen over het reglement van orde.

**De heer Jutten** schetst dat het de bedoeling is dat het voorbereidende werk van het presidium meegenomen wordt door de werkgroep.

De **voorzitter** concludeert dat het startdocument rijp is voor besluitvorming die staat gepland voor 11 november aanstaande.

De **voorzitter** deelt mee dat de vergadering wordt voortgezet voor bespreking van het volgende agendapunt.

## Verslag vergadering raadsronde d.d. 3 november 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

### Afspraken Spreektijden en Interrupties

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns  
College:  
Griffie: de heer Bodewitz  
Ambtelijke ondersteuning: mevrouw Fokke, de heer Jutten

Fractiewoordvoerders: Van de Wouw (VVD), Van Est (50PLUS), Politsch (D66), Gorren (SAB), Meese (PVM), Korsten (GroenLinks), Van der Gugten (GroenLinks) Van Ham (PvdA), Peeters (CDA), Steijns (SPM), Betsch (PVV), Schut (SP), Gunther (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** geeft aan dat er nu gesproken zal worden over de afspraken omtrent de spreektijden en interrupties.

#### *Eerste termijn*

**CDA** (Peeters) geeft aan dat het CDA de noodzaak om tot spreektijden en interrupties te komen ziet. Er zijn wel vragen. Onder beslispunt 2 wordt aangegeven dat er in totaal maximaal vier minuten spreektijd worden toegekend, de fractie vraagt zich af of dit voor zowel de eerste als tweede termijn geldt. Er wordt gesproken over maximaal drie interrupties per deelonderwerp en vervolgens wordt er gesproken over 'per blokjes'. Wat wordt hier precies bedoeld met 'blokjes'? De fractie vindt maximaal drie interrupties wel aan de lage kant.

**SPM** (Steijns) erkent ook dat de afspraken omtrent spreektijden en interrupties noodzakelijk zijn op dit moment. De SPM heeft dezelfde vragen als het CDA, betreffende beslispunt 2 en 6.

**GroenLinks** (Korsten) is ook voorstander van het regelen van spreektijden en interrupties. De fractie neemt aan dat de spreektijd van vier minuten geldt voor de raadsrondes, niet de grote debatten, gezien daar altijd afwijkende afspraken voor gelden. De vier minuten zou voor beide termijnen bij elkaar zijn, anders past het met vijftien partijen niet in een vergadering van anderhalf uur. GroenLinks oppert ook dat het eventueel mogelijk is met meerdere fracties af te spreken dat iemand namens meerdere fracties spreekt, zodat er meer spreektijd is. Maar dat doet af aan het gevoel voor de eigen partij te kunnen spreken. Een maximering van drie interrupties bij een normale raadsronde lijkt prima, maar voor de grote debatten is dit ingewikkelder en wellicht wat mager. Ook deze fractie vraagt zich af wat er onder het woord blokje valt.

**D66** (Politsch) sluit zich aan bij de vorige fracties: ook D66 is voor afspraken, maar vraagt zich af of bepaalde zaken beter gedefinieerd kunnen worden en of er speciale regels zullen zijn voor de grotere debatten.

**PvdA** (Van Ham) benadrukt dat bij punt 3 staat uitgelegd dat voor andere, grotere vergaderingen afwijkende spreektijden gelden. PvdA mist spreektijd voor de wethouder aan het begin van de ronde en spreektijd voor de wethouder voor het beantwoorden van de vragen. Wat betreft de interrupties heeft de fractie moeite met het voorstel iemand eerst volledig uit te laten spreken voor de interruptie aan bod komt. Het doet het debat geen goed wanneer de interruptie pas gedaan kan worden als een monoloog is afgelopen.

**VVD** (Van de Wouw) is ook voorstander van de afspraken en noemt de opmerkingen en vragen van de andere partijen zinvol.

**SP** (Schut) is het eens met het idee om afspraken te maken, maar heeft nog vragen over het huidige voorstel. Zij ziet graag uitgewerkt wat wordt bedoeld met 'een blokje', 'een specifiek thema' of 'deelonderwerp'. Wat is het verschil of de overeenkomst tussen een thema en een onderwerp? SP vraagt zich af of het eventueel mogelijk is dit te verduidelijken met een recent gevoerde discussie in de raadsronde als voorbeeld. Vier minuten spreektijd in totaal lijkt werkbaar te zijn, maar niet als de interrupties ook in die vier minuten worden meegeteld.

Het is immers niet mogelijk om van tevoren te weten of men wil interrumpen. Ook voor de tweede termijn lijkt het problematisch, gezien die afhankelijk is van het antwoord van de wethouder en van wat de andere fracties over het onderwerp gezegd hebben. Als de interrupties die iemand zelf doet meetellen in die vier minuten, wie houdt dan de klok bij? Wat heeft dit voor gevolgen voor de boekhouding van de griffie? Verder vraagt de fractie zich af of het bijhouden van de interrupties en het beslissen waaraan men deze wil besteden, wellicht te veel op boekhouden gaat lijken in plaats van debatteren. De insteek lijkt nu alleen gericht op de lengte van het debat, maar het moet ook om de kwaliteit gaan. Het voorstel vraagt om een ervaren voorzitter en een griffie die alles goed moet bijhouden voor alle fracties. Daarnaast benoemt de SP dat vaak pas na de eerste termijn duidelijk is welke thema's allemaal besproken zijn. Gaat de voorzitter dan aangeven welke thema's benoemd zijn en welke behandeld gaan worden? De SP benadrukt, net als de PvdA, dat de wethouder ook professioneel met zijn spreektijd dient om te gaan.

**PVM** (Meese) kan zich vinden in de spreektijden, maar is tegen het limiteren van de interrupties. De fractie geeft aan dat herhalingen en lange dialogen in vergaderingen moeten worden voorkomen door ingrijpen van de voorzitter. De PVM gaat niet akkoord met het benoemen van één woordvoerder voor meerdere fracties.

**PVV** (Betsch) benoemt dat in beslispunt 1 staat 'tot het nieuwe reglement van orde is vastgesteld' en hoopt dat dat gelijk gaat met het vorige onderwerp. De fractie is het eens met de spreektijd, maar niet met de interrupties. Door te interrumpen kan worden doorgevraagd en zo kan meer informatie verworven worden, daarom is de fractie het niet eens met het voorstel omtrent de interrupties.

**SAB** (Gorren) is voorstander van het invoeren van afspraken omtrent spreektijden en interrupties, gezien het grote aantal partijen. De fractie sluit zich aan bij de PvdA betreft het eerst volledig moeten laten uitspreken van een spreker alvorens te kunnen interrumpen, dit zou in handen van de voorzitter moeten liggen. Het voorliggend stuk behoeft verdieping, bepaalde benamingen moeten beter omschreven worden. De beoordeling van de interrupties en de spreektijd hangt ook af van de zwaarte van het onderwerp, wie gaat dat beoordelen? SAB haalt uit het stuk dat het meteen ingevoerd zou moeten worden, er wordt geprefereerd dit samen te laten gaan met de nieuwe werkwijze van de raad. Voor de grote debatten dienen aparte afspraken gemaakt te worden.

**50PLUS** (Van Est) is van mening dat dit voorstel een kwantitatieve oplossing is voor een kwalitatief probleem. Hij sluit zich over het algemeen aan bij wat de SP reeds genoemd heeft. De fractie ziet liever indicatieve benaderingen, waarbij de voorzitter meer speelruimte krijgt om het debat goed te laten verlopen, in plaats van restrictieve. Er wordt gevreesd dat er met deze regels in de toekomst punten van orde komen over het zich al dan niet houden aan de spreektijd. De fractie noemt dat er gebruik kan worden gemaakt van enkele uitgangspunten. Ten eerste het hanteren van de definitie van interruptie (geen uitgebreide betogen) door de voorzitter. De beschikbare tijd mag niet bepalend zijn voor de kwaliteit van het debat. Daarnaast zou het goed zijn om regelmatig voorzittersbijeenkomsten te organiseren om de debatten te evalueren met coaching voor zowel voorzitters als raadsleden. Er staat in het nieuwe voorstel iets over de vergadering, maar het is onduidelijk wat hiermee precies bedoeld wordt. Ook is onduidelijk of vervolgvragen bij interrupties meetellen of niet. Ten slotte is de vraag of dit voorstel geldt tot de nieuwe werkwijze in zal gaan of dat het tot de nieuwe werkwijze behoort.

**Groep Gunther** (Gunther) kan zich vinden in de vier minuten spreektijd. Wat betreft de interrupties zouden vervolgvragen niet mee moeten tellen.

**Groep Alexander Lurvink** (Philipsen) heeft geen verdere opmerkingen.

**Mevrouw Fokke** benadrukt ten eerste dat de vier minuten inderdaad voor de eerste en tweede termijn samen is, anders duurt het te lang. Het klinkt allemaal wellicht meer 'schools' dan het stuk bedoeld is. De raad gaat hier zelf over en dit stuk is meer bedoeld om achter de hand te houden wanneer de raad er niet uitkomt. De beste vergaderingen zijn de vergaderingen waar de raad het reglement van orde niet nodig heeft. Wat betreft de interrupties wordt met de blokjes ieder subonderwerp bedoeld, zoals in de Tweede Kamer. Stel bij de begrotingsvergadering gaat de raad bij mobiliteit spreken over de Tongerseweg, dan mag er dus drie keer geïnterrupteerd worden over de Tongerseweg. Wellicht is het goed om blokje explicieter uit te leggen in het voorstel, maar met dit voorstel zou iedereen in het debat ruim tot zijn recht moeten kunnen komen. Interrupties horen niet bij de spreektijd. Wat betreft spreektijd voor wethouders, wordt ten eerste opgemerkt of het überhaupt nodig is dat wethouders een inleiding geven. Wat 50PLUS aangeeft betreffende indicatieve benadering wordt begrepen, maar het stuk is echt bedoeld om het samen werkbaarder te maken. Daar heeft de voorzitter een rol in. Het lijkt een goed idee om debatten te evalueren, hier mag men wat kritischer in zijn en hier hoort eventueel ook een training voor de raad bij. Ten slotte wordt genoemd dat de coalitie over het algemeen

positiever staat tegenover het voorstel omtrent de interrupties dan de oppositie, maar aangeraden wordt om te proberen tot elkaar te komen, dit moet door de raad samen worden gedaan. Het voorstel is niet bedoeld om tot verdeeldheid te leiden.

**PVV (Betsch)** herhaalt dat zojuist is gezegd dat er nog steeds een goed debat gevoerd kan worden, maar geeft aan dat veel debatten juist op gang komen na een aantal interrupties en wanneer de interrupties dan al zijn opgemaakt, zal het debat doodslaan. Hoe wil men daarmee omgaan?

**Mevrouw Fokke** herhaalt dat dit hetzelfde systeem is als in de Tweede Kamer en dat daar ook nog steeds goede debatten plaatsvinden. Hiervoor is wel belangrijk dat meer duidelijkheid wordt gegeven omtrent het woord blokje. Bij de prebegroting was de regel drie interrupties per fracties en waren er op het eind van de avond ook nog interrupties over. Het debat zal met deze regel niet om zeep worden geholpen, maar er zal waarschijnlijk niet meer drie of vier avonden over hetzelfde onderwerp vergaderd hoeven worden.

**PVV (Betsch)** antwoordt dat wanneer de nuance van de blokjes duidelijk gemaakt kan worden, de fractie hier ook achter kan staan.

**De heer Jutten** zegt dat in het praesidium en binnen de fractievoorzitters hierover gesproken is en dat naar aanleiding daarvan het presidium de griffie gevraagd heeft een raadsvoorstel te maken. Wat betreft de blokjes sluit de heer Jutten zich aan bij wat mevrouw Fokke gezegd heeft, het gaat om deelonderwerpen. Over één specifiek deelonderwerp kan dus drie keer doorgevraagd worden, maar niet eindeloos. Het doel is te voorkomen dat er hele lange dialogen ontstaan tussen twee sprekers. Het is niet de bedoeling dat één onderwerp extreem uitgediept wordt in een debat. Zodra er een nieuw deelonderwerp komt, begint dus ook een nieuw blokje. Als er suggesties zijn voor een definitie van het woord blokje, hoort de heer Jutten deze graag. Ook sluit hij zich aan bij wat reeds gezegd is over de belangrijke rol van de voorzitter wat betreft het handhaven van de orde. Het lijkt een goed idee om een training daarvoor in te stellen, al is het ook een kwesie van oefenen. Het idee van dit voorstel is dat het de periode overbrugt tot aan de nieuwe werkwijze en lering te trekken uit alles wat de komende vijf of zes maanden met deze werkwijze beoefend zal worden, voor de nieuwe werkwijze. Wat betreft spreektijd voor de wethouder staat ook wat in het voorstel beschreven. Het is een lastig onderwerp, enerzijds mag natuurlijk van een wethouder worden verwacht dat vragen kort en bondig beantwoord worden. Anderzijds is er bij een van tevoren vastgezette spreektijd voor de wethouder het risico dat bepaalde vragen van de raad niet beantwoord kunnen worden. Over het algemeen wordt gezegd dat het college als geheel de helft van de spreektijd krijgt van de gehele raad. Het is aan de raad om daar eventueel een harde spreektijd aan te koppelen, maar er wordt geopperd dit gewoon aan de voorzitter over te laten. Interrupties zijn inderdaad geen onderdeel van de spreektijd en de klok zal bijgehouden worden door de griffie, dat is werkbaar. De volgende vraag was: wie beoordeelt of een onderwerp als zwaarder onderwerp gezien moet worden of niet? Het antwoord daarop is: het presidium. Het presidium krijgt bij het opstellen van de agenda de opdracht om te oordelen of een bepaald agendapunt of een bepaalde ronde wellicht iets meer tijd nodig heeft, dat wordt al gedaan. 50PLUS had liever meer ruimte voor de voorzitter en in een ideale wereld zou een dergelijk voorstel zoals dat er nu ligt inderdaad niet nodig zijn en zou de voorzitter daarin een perfecte rol spelen. In de praktijk gaat het echter niet altijd zo, dus het idee van het voorstel is om enkele handreikingen te doen aan de voorzitter en de raad om met deze kaders een kapstok te bieden voor regels en afspraken.

#### *Tweede termijn*

**CDA (Peeters)** dankt voor de beantwoording van de vragen en benadrukt dat het ook cruciaal is dat er een duiding wordt gegeven aan het woord blokje. De fractie ziet dit graag verder uitgewerkt voor met het voorstel akkoord gegaan kan worden.

De **voorzitter** vraagt of het ook praktisch opgelost kan worden.

**De heer Jutten** antwoordt dat in het stuk staat dat hiermee hetzelfde systeem bedoeld wordt als in de Tweede Kamer. Het is moeilijk dit te definiëren. Maar het belangrijkste lijkt dat iedereen het eens is over wat ermee bedoeld wordt. In het stuk wordt het Tweede Kamer-systeem bedoeld, dus een subonderwerp binnen de beantwoording van een wethouder of binnen iets van een spreker. Met als doel de interrupties op één specifiek punt te beperken.

**CDA (Peeters)** vraagt om verheldering. Als voorbeeld neemt hij het onderwerp begraafplaats Tongerseweg. Er komt dan een vraag over landbouwgrond, dan krijgt men daar drie interrupties. Wanneer het daarna over exploitatie van de begraafplaats gaat, krijgt men weer drie interrupties. Klopt dat?

**De heer Jutten** geeft aan dat dat juist is.

**SPM** (Steijns) noemt de toelichtingen helder en neemt deze mee terug naar de fractie. Er zal vrijdagochtend worden aangegeven hoe de fractie hierin staat.

**GroenLinks** (Korsten) sluit zich aan bij de voorgangers en neemt het mee terug naar de fractie, omdat met de toelichting van de heer Jutten er nu toch weer een ander beeld van blokje is. GroenLinks acht dit nu te gedetailleerd. Wellicht is het het best om, voornamelijk in het begin, de voorzitter de ruimte te geven om dit goed door te nemen met de deelnemers van de vergadering. Ook deze fractie laat vrijdagochtend weten of er met dit voorstel wordt ingestemd.

**D66** (Politsch) geeft aan dat er een hand opgestoken is en vraagt of diegene voorrang heeft.

De **voorzitter** geeft het woord aan het CDA in verband met de opgestoken hand.

**CDA** (Peeters) reageert op GroenLinks dat het goed is om dit van tevoren te beslechten want er moet worden voorkomen dat iedere keer voorafgaand aan de vergadering een discussie gevoerd moet worden over wat er procedureel kan. Hierdoor gaat te veel tijd verloren.

**D66** (Politsch) sluit zich aan bij wat de CDA zojuist heeft aangegeven. Er wordt gevraagd of, als vrijdag iedereen gesproken heeft met de fracties, er nog geamendeerd moet worden wanneer een partij het niet eens is met de uitwerking van de blokjes. Wat is de procedure hierin?

De **voorzitter** vraagt de heer Jutten dit te beantwoorden.

**De heer Jutten** antwoordt dat als de discussie gaat om de vraag hoe iets geïnterpreteerd moet worden, het hopelijk kan worden afgedaan door samen een duidelijke definitie af te spreken en dan hoeft er niet geamendeerd te worden. Wanneer een partij het fundamenteel niet eens is met een van de beslispunten, dan moet er tegen het stuk worden gestemd of worden geamendeerd.

**D66** (Politsch) geeft aan dat dit het zo voldoende is en dat het mee terug naar de fractie wordt genomen.

**PvdA** (Van Ham) onderschrijft dat deze raadsronde een schoolvoorbeeld is van dat dit stuk werkt. De fractie vertrouwt op een goede definitie van het woord blokjes en stemt in met het voorstel.

**VVD** (Van de Wouw) bedankt voor de uitgebreide toelichting. In de Tweede Kamer werkt het systeem prima, dus dat moet in de raad ook lukken. De fractie stemt in met het voorstel.

**SP** (Schut) is blij met de toelichting die gegeven is. De duidelijkheid zorgt voor de verwachting dat de fractie hier positief tegenover zal staan, maar het wordt voor de zekerheid nog met de fractie besproken. Het is goed dat interrupties niet worden meegenomen in de spreektijd, hierdoor zal het makkelijker zijn om tijdens de vergadering de orde te bewaken. Ook de SP laat vrijdagochtend weten of ermee ingestemd wordt.

**PVM** (Meese) geeft aan dat na de uitleg de twijfel bijna geheel weggenomen is. De fractie gaat akkoord met het stuk zoals het voorligt.

**PVV** (Betsch) sluit zich aan bij andere fracties dat het prettig is dat er een definitie komt en als deze definitie er inderdaad in komt, kan de fractie instemmen met het stuk.

**SAB** (Gorren) geeft aan dat door de fractie in eerste termijn genoemd is dat er een verdieping nodig was, maar dat deze na de duidelijke uitleg niet langer nodig is. Het is duidelijk nu. SAB sluit zich aan bij wat zojuist door het CDA genoemd is, dat het niet de bedoeling mag zijn om voor iedere raadsronde te bespreken wat de verschillende blokjes zullen zijn. De fractie gaat akkoord met voorliggend stuk.

**50PLUS** (Van Est) vraagt nogmaals of vervolgvragen in interrupties als aparte interruptie worden geteld. Daarnaast was het inderdaad juist dat deze werkwijze meegenomen gaat worden bij het ontwikkelen van de nieuwe werkwijze. Er is echter een probleem met het niet schools lezen van het stuk. Wanneer het niet zo bedoeld wordt, moet het ook niet zo opgeschreven worden. Hij stelt voor de voorzitter de ruimte te geven om ervan af te wijken. Het debat mag niet gaan lijden onder het te strak aan de regels houden.

De **voorzitter** vraagt de heer Jutten deze vraag te beantwoorden.



**SAB** (Gorren) interrumpeert door te waarschuwen dat wanneer een voorzitter alles bepaalt qua interrupties, het mogelijk is dat er aan het begin te veel interrupties worden toegekend waardoor men op gegeven moment in tijdnood komt. Op dat moment moet een voorzitter heel abrupt gaan handelen en dat wordt hem niet in dank afgenomen. Hier is dus enige voorzichtigheid gewenst.

**De heer Jutten** beantwoordt de vraag van 50PLUS door aan te geven dat vervolgvragen ook interrupties zijn, dit is juist de insteek van de nieuwe afspraak. Er is juist hiervoor gekozen om het aantal vervolgvragen te beperken. Er zijn uiteraard uitzonderingen, bijvoorbeeld wanneer iemand interrumpeert omdat iets onverststaanbaar was.

**50PLUS** (Van Est) antwoordt op SAB dat dat inderdaad niet de bedoeling is. Daarnaast wordt genoemd dat er vaker geëvalueerd zou kunnen worden met voorzitters en raadsleden. De fractie is bang dat met dit voorstel de ruimte wordt dichtgetimmerd voor de voorzitter.

**GroenLinks** (Van der Gugten) gaat in op wat door SAB gezegd wordt, door uit te leggen dat wanneer de voorzitter tijdens de eerste termijn merkt dat er een goed debat ontstaat, hij daar ruimte aan geeft. Dit betekent dat in de rest van de bijeenkomst dan het tempo wat omhoog moet. Dit blijft een probleem. Wordt dat niet gedaan, dan kan er geen goed debat plaatsvinden. Hieraan moet een voorzitter ruimte kunnen geven.

**Groep Gunther** (Gunther) verklaart dat, na de uitleg betreffende de blokjes gehoord te hebben, de fractie akkoord is met dit voorstel.

**SAB** (Gorren) legt uit dat hetzelfde bedoeld werd als wat GroenLinks besprak. Maar in een debat moet een debat gevoerd kunnen worden en wanneer telkens dezelfde vragen gesteld worden, moet de voorzitter in kunnen grijpen. Zo kan het probleem opgelost worden.

**Groep Alexander Lurvink** (Philipsen) gaat dit voorstel binnen de fractie bespreken, vrijdagochtend wordt bekendgemaakt of de fractie ermee instemt of niet. De fractie gaat nog in op de reactie van GroenLinks, namelijk dat in de raad de kleinere partijen altijd op het einde pas hun bijdrage mogen leveren en de kleinere partijen er dus ook de dupe van worden wanneer er tijdnood is aan het eind.

**Mevrouw Fokke** benadrukt dat wanneer fracties het niet eens zijn met de definitie van blokje, dat kan worden bekeken of dat op te lossen is. Het lijkt niet wenselijk om te amenderen in een eigen raadsvoorstel, dus misschien kan de raad daar in gezamenlijkheid uitkomen. Verder wordt uitgelegd dat het reglement van orde altijd vrij schools is, maar dat het reglement niet nodig is wanneer er goed vergaderd wordt. Wat er nu vastgelegd wordt is een ondergrens, het is dus mogelijk dat een voorzitter zich er niet op hoeft te beroepen, omdat de raadsleden zelf zorgen dat de vergadering goed verloopt. Alles afkaarten aan het begin van de raadsronde lijkt niet wenselijk, omdat dat vaak alleen maar meer discussie oplevert. Er moet samen aan gewerkt worden.

**GroenLinks** (Korsten) dankt voor de beantwoording en laat weten dat de fractie alsnog instemt met het voorstel. Verder wordt uitgelegd dat er eerder misschien dingen verkeerd verwoord zijn en dat het niet de bedoeling was om SAB te ontriefen.

**50PLUS** (Van Est) reageert op mevrouw Fokke dat wanneer het reglement van orde beter opgevolgd was de afgelopen tijd, dit nieuwe voorstel niet nodig zou zijn geweest.

De **voorzitter** vat samen dat er akkoord gegeven is door CDA, VVD, PvdA, PVM, PVV, SAB en GroenLinks en dat de andere fracties het eerst binnen hun fractie bespreken en er vrijdagochtend op terugkomen. Iedereen wordt bedankt voor de positieve inbreng en de vergadering wordt gesloten.

**De heer Jutten** wil nog toezeggen dat er morgen in de dagmail een poging tot definiëren van blokje komt, conform hetgeen tijdens deze raadsronde besproken is. Zodat dit kan worden meegenomen in de besprekingen met de fracties.

De **voorzitter** geeft aan dat de raadsvergadering vanavond om 21.00 uur begint.

# Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 3 november 2020

**Aanvang:** 3 november om 21:00 uur  
**Vergaderlocatie:** Digitaal – Microsoft Teams  
**Voorzitter:** Mw. A. Penn – te Strake  
**Griffier:** Dhr. H. Bodewitz

## **Aanwezig raad (bij aanvang) (36):**

Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP), mw. Meese (PVM), dhr. Smeets (PVM), dhr. Garnier (PVM), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

**Verhinderd raad (3):** Mw. Fokke (PvdA), mw. Nuyts (LPM), mw. Maassen (Groep Maassen).

## **Aanwezig college:**

Wethouders Aarts, Bastiaans, Heijnen, Janssen, Jongen en Krabbendam.

### **1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.**

De agenda is vastgesteld.

### **2. Ingekomen stukken**

De raad neemt kennis van de lijst van ingekomen stukken van de voorgaande periode.

### **3. Benoemen lid presidium**

Er is aangekondigd dat stembriefjes worden verstuurd aan aanwezige raadsleden inzake de benoeming van een lid presidium.

### **4. Eenmalige uitbreiding 60-dagennorm Vrijthof**

#### Motie D66 Eenmalige uitbreiding 60-dagennorm Vrijthof

Voor de motie stemmen 20 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), dhr. Gorren (SAB), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen de motie stemmen 16 raadsleden: Mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP), mw. Meese (PVM), dhr. Smeets (PVM), dhr. Garnier (PVM), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther).

De motie is aangenomen.

Raadsvoorstel Eenmalige uitbreiding 60-dagennorm Vrijthof

Voor het voorstel stemmen 25 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), mw. Meese (PVM), dhr. Smeets (PVM), dhr. Garnier (PVM), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen het voorstel stemmen 11 raadsleden: Mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Het voorstel is aangenomen.

**5. Motie PVM Openstelling van winkels op 2<sup>e</sup> Kerstdag**

Voor de motie stemmen 11 raadsleden: Dhr. Brüll (CDA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP), mw. Meese (PVM), dhr. Smeets (PVM), dhr. Garnier (PVM), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Tegen de motie stemmen 25 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

De motie is verworpen.

**Raadsvergadering**  
**Dinsdag 3 november 2020, 21.00 uur**

**Te behandelen zaken:**

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
- 2. Ingekomen stukken**
- 3. Benoemen lid presidium**
- 4. Eenmalige uitbreiding 60-dagennorm Vrijthof**
- 5. Motie PVM Openstelling van winkels op 2<sup>e</sup> Kerstdag**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Bodewitz (griffier), de 6 wethouders en 36 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van mw. Fokke (PvdA), mw. Nuyts (LPM) en mw. Maassen (Groep Maassen).

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



## 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

**De voorzitter** opent de digitale vergadering om 21.00 uur met een ogenblik stilte. De agenda wordt aldus vastgesteld.

## 2. Ingekomen stukken

Er zijn geen opmerkingen over de stukken die van 26 tot en met 30 oktober zijn geproduceerd. Deze worden aldus vastgesteld.

## 3. Benoemen lid presidium

**De voorzitter** noemt dat door de PvdA als kandidaat voor het presidium mevrouw Van Ham is voorgesteld. Er zijn geen tegenkandidaten, maar er zal toch over gestemd moeten worden. Dat zal schriftelijk gebeuren. Het stembriefje moet uiterlijk 10 november binnen zijn, zodat op 11 november de uitslag bekend kan worden gemaakt in de raadsvergadering.

## 4. Eenmalige uitbreiding 60-dagennorm Vrijthof

**De voorzitter** stelt dat er op 6 oktober al is gesproken over het voorstel om eenmalig de 60-dagennorm voor het Vrijthof te verhogen naar 70 dagen. Het college heeft in een RIB uitgelegd hoe die extra dagen zouden worden verdeeld. Vanuit D66 is een motie ingediend, mede ingediend door de groep Lurvink. Die zal als eerste worden besproken. Daarna zal er worden gestemd over de motie en het voorstel. De voorzitter geeft het woord aan D66.

**D66** (Barendse) licht de motie toe. De economie heeft door de coronacrisis een zware klap gehad, vooral op de plaatsen waar toerisme belangrijk is. D66 begrijpt de afweging van het college om de 60-dagennorm eenmalig te verruimen om ruimte te maken voor de heer Rieu en voor Magisch Maastricht en alle sectoren die profiteren van de extra bezoekers. Er moet wel rekening worden gehouden met de belangen van de bewoners van de binnenstad, want ook hun woongenot telt mee. Rekening houdend met kleine evenementen en op- en afbouw, komen bewoners van het Vrijthof zelf tot een totaal van 191 dagen dat er iets te doen is op het plein. Het zou goed zijn om in de toekomst niet alleen te kijken naar het totaal aantal dagen van grote evenementen, maar naar de totale belasting. De ingediende motie is bedoeld om de situatie voor 2020-2021 te verhelderen.

*Motie D66 Eenmalige uitbreiding 60-dagennorm Vrijthof*

- *Het College op te dragen de eenmalige 11 dagen uitbreiding van de 60-dagennorm enkel in te zetten voor de verlenging van al geplande evenementen, waardoor er geen extra op- en afbouwdagen hoeven te worden toegevoegd en de overlast voor omwonenden niet nog verder vergroot wordt;*
- *Het College op te dragen het gebruik van de evenementenweide in het Frontenpark verder te promoten en stimuleren, als alternatief voor de overbelaste locaties in de binnenstad.*

Deze motie is mede ingediend door de Groep Alexander Lurvink.

*Eerste Termijn*

**CDA** (Peeters) staat voor de uitbreiding van de 60-dagennorm. Deze motie past in het patroon van het raadsvoorstel. Als de reactie van de wethouder niks spannends meer oplevert, dan steunt het CDA deze motie.

**SPM** (Habets) meent dat het belangrijk is dat er duidelijk wordt uitgelegd waar het om gaat. De verlenging van de 60-dagennorm leidt tot een drukke stad. Er zijn inwoners die daarvan genieten, maar ook inwoners die hier overlast van ervaren. Het vermindert het woongenot en de leefbaarheid. Naast extra drukte leidt het tot minder mogelijkheden voor het OV voor de binnenstadbewoners. SPM is momenteel bezig met een onderzoek naar de mogelijkheden van beter OV voor deze mensen. Door de gevolgen van corona staat de economie echter onder grote druk, waardoor de werkgelegenheid in gevaar komt, winkelleegstand op de loer ligt en de leefbaarheid van de stad achteruitgaat. Haar fractie begrijpt dat de uitbreiding met acht dagen een enorme financiële boost zal geven en vindt dit ook noodzakelijk, omdat het ook de binnenstadbewoners ten goede komt. Ze vraagt daarom begrip en flexibiliteit van deze mensen. Uiteindelijk zal de leefbaarheid voor alle bewoners van de stad verbeteren. Kijkend naar punt 1 van de motie, verwacht de fractie geen



extra op- of afbouwdagen, dus ook niet meer overlast voor de omwonenden. Kijkend naar punt 2 heeft de fractie vertrouwen in het college dat deze sowieso waar mogelijk de evenementenweide zal inzetten voor activiteiten die zich hiervoor lenen. De motie heeft dan ook niet veel toegevoegde waarde. De fractie ziet echter ook geen nadeel in de motie en zal deze daarom steunen.

**GroenLinks** (Passenier) gaat in op het gesprek dat de raad gevoerd heeft over het raadsvoorstel, omdat het te maken heeft met deze motie. Na de afgelopen raadsronde is er nog uitgebreid over gesproken in de fractie en is men tot de slotsom gekomen dat er geen valide argumenten zijn genoemd om die 60-dagennorm te overschrijden. Het enige argument is een eenmalige extra bijdrage aan de economie. De norm is moeizaam tot stand gekomen en is een verworvenheid die niet gauw moet worden losgelaten. Het geeft een goede balans tussen inwoners en ondernemers. De eenmalige uitbreiding van elf dagen zal niet betekenen dat de gevolgen van de coronacrisis worden opgeheven. Er worden nu al veel evenementen uitgesteld of afgeblazen, zoals te zien in de kalender in de ontvangen RIB. Dat is een reden om die 60-dagennorm te blijven hanteren. Als er dan ruimte komt doordat er evenementen niet doorgaan, heeft het college wat GroenLinks betreft bevoegdheid om bepaalde evenementen binnen die norm uit te breiden. De motie gaat uit van het feit dat die norm eenmalig wordt overschreden en daarom zal GroenLinks niet instemmen met deze motie. Tegelijkertijd ondersteunt de fractie wel de basis van een goede balans tussen inwoners en ondernemers.

**SAB** (Gorren) – per interruptie – vindt hetgeen de heer Passenier (GroenLinks) zei een beetje dubbel. Hij verwees naar de kalender, waarop te zien is dat evenementen geschrapt zijn. Dan zegt hij dat hij het college binnen de norm vrijheid tot uitbreiden geeft. Daarmee lijkt hij dan toch akkoord te gaan met de eenmalige uitbreiding van de 60-dagennorm.

**De voorzitter** meldt voor de duidelijkheid dat het ontvangen stuk een overzicht van alle aanvragen betreft en nog niet de kalender.

**GroenLinks** (Passenier) brengt naar voren dat in het stuk ook stond dat er al flink wat afzeggingen waren. De 60-dagennorm is een hele belangrijke norm. Als men die nu gaat wijzigen, dan is dit een precedent voor de toekomst, in geval van een economische noodzaak. Binnen de 60-dagennorm zou wel bijvoorbeeld André Rieu extra dagen kunnen krijgen, omdat er andere dingen uitvallen.

**SAB** (Gorren) – per interruptie – vindt dit toch weer dubbelop. Hij begrijpt dat de heer Passenier (GroenLinks) ruimte ziet voor uitbreiding binnen de 60-dagennorm voor André Rieu en Magisch Maastricht, omdat nu al zeker is dat meerdere evenementen, zoals carnaval, uitvallen.

**GroenLinks** (Passenier) beaamt dit. Het eenmalig uitbreiden van de norm is dus niet nodig.

**PvdA** (Van Ham) geeft aan dat carnaval sowieso niet meetelt en nooit meegeteld heeft en dus ook geen ruimte maakt voor andere evenementen. Het gaat daarom nog steeds over een uitbreiding. In de raadsronde deed D66 het voorkomen alsof deze met een compromis, een andere oplossing kwam. Dat doet de partij in de ogen van de PvdA absoluut niet. D66 gaat uit van een eenmalige uitbreiding voor volgend jaar en daar kan de PvdA niet mee instemmen.

**VVD** (Severijns) is voor de motie en voor uitbreiding van de 60-dagennorm, om een kleine inhaalslag te maken.

**SP** (Gerats) constateert dat D66 er niet in is geslaagd om met een alternatief te komen. Nu resteert alleen een motie voor de bühne. SP stemt tegen deze motie. Het voorstel werd gedaan tijdens de versoepeling van de coronamaatregelen die maar kortstondig was. De SP vindt het ongepast om in deze tijd de indruk te wekken dat grote groepen burgers wel weer samen kunnen komen. Hij roept de burgemeester als verantwoordelijke voor de veiligheid, op om deze beeldvorming naar burgers toe te corrigeren. Gezien het besmettingsgevaar bij bijeenkomsten van grote groepen mensen moet duidelijk zijn wanneer dergelijke evenementen toelaatbaar zijn.

**D66** (Barendse) – per interruptie – hoort de heer Gerats (SP) zeggen dat D66 ervan uitgaat dat men ten tijde van corona zal samenkomen met grote groepen mensen. Het hele voorstel is echter alleen van toepassing wanneer er geen problemen meer zijn met corona.

**SP** (Gerats) vindt het niet duidelijk aangegeven in de stukken. Wanneer hierover wordt gesproken in de raad, dan moet ook helder zijn wanneer het college die uitbreiding wel of niet zal toepassen. Naar de bevolking toe is daadwerkelijk een beeldvorming te corrigeren. Hij betreurt dat de burgemeester als



verantwoordelijke voor de veiligheid afwezig was tijdens de behandeling in de raadsronde. SP steunt de motie van de PVM.

*Mevrouw Meese (PVM) neemt het woord, maar het geluid valt weg.*

**De voorzitter** informeert of er nog iemand anders van de PVM is die het woord kan voeren. Dat is niet het geval. Ze oppert dat mevrouw Meese via de app iets kan doorgeven als ze wil en geeft het woord aan de PVV.

**PVV** (Geurts) zegt dat in het kader van wat de heer Severijns (VVD) gezegd heeft, er in het hele jaar niets is geweest op het Vrijthof en PVV heeft al eerder in de raadsronde aangegeven dat men voor het voorstel was. Hij wil er wel bij zeggen dat het geen precedent moet zetten. Het moet een eenmalige uitbreiding blijven, als een eenmalige boost voor de binnenstad.

**SAB** (Gorren) meent dat de motie van D66 geen kwaad kan aan de gedachtegang van SAB wat betreft de 60-dagennorm en daarom zal de fractie deze motie steunen.

**50PLUS** (Van Est) meent dat het eerste beslispunt van de motie overbodig is. Het tweede beslispunt is een inspanningsverplichting, zonder dat er enige zichtbare voordelen zijn voor de inwoners van de binnenstad. D66 probeert zo zijn gezicht te redden. Het voorstel is een afweging tussen economie en leefbaarheid. 50PLUS vreest dat het zal leiden tot continuering bij gebleken succes. De leefbaarheid komt dan weer onder druk te staan.

**Groep Gunther** (Gunther) heeft in de raadsronde al aangegeven dat het uitbreiden van de 60-dagennorm een precedentwerking is voor de twee evenementen die erom gevraagd hebben. Daarnaast is hij er niet van overtuigd dat het een extra werkgelegenheid zou opleveren en zeker ook van wat de SP heeft aangedragen, dat Maastricht in deze fase hard door corona wordt getroffen en dat dat volgend jaar niet opgelost zal zijn. De raad moet alles doen voor de veiligheid en gezondheid van de burgers. Groep Gunther is daarom tegen de motie.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) meent dat alleen al het feit dat de 60-dagennorm bestaat en gehandhaafd wordt, een teken is dat de gemeente Maastricht oog heeft voor de leefbaarheid in de binnenstad. Daarom wordt er over actiegroepen als Buurtnetwerk Binnenstad of Bewonersvereniging Jekerkwartier streng gewaakt. Buurtnetwerk Binnenstad heeft volgens hun ingezonden brief van 11 september 2020 geen bezwaar tegen de eenmalige uitbreiding van de 60-dagennorm. Ze zien de noodzaak van bijzondere maatregelen in een bizarre tijd. Groep Alexander Lurvink maakt zich zorgen over de toekomst van Maastricht en haar centrum, en de ongebreidelde uitbreiding van het toerisme dat de leefbaarheid van de stad aantast. Hierin mist de fractie bij het college een visie voor de stad Maastricht in 10, 20 of 30 jaar.

**De voorzitter** roept de heer Lurvink op zich tot de motie te beperken.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) brengt naar voren dat hij mede-indiener is van de motie en wil de redenen hiervoor toelichten. Wat betreft de 71 dagen die ingepland zijn voor 2020-2021 hoeft men zich niet zo druk te maken, omdat veel evenementen niet door zullen gaan. Als de concerten van Rieu vanwege corona niet kunnen plaatsvinden in 2020-2021, mag men zich afvragen of er in het jaar daarna überhaupt nog concerten zullen zijn op het Vrijthof, omdat niet zeker is of Rieu dan nog bestaat. De fractie zoekt een visie die verder gaat dan 2020-2021, over leven, werken, winkelen en feesten in de stad, waarin commercie en leefbaarheid hand in hand gaan.

**De voorzitter** constateert dat er geen verdere inbreng is gekomen van PVM en geeft het woord aan wethouder Aarts.

**Wethouder Aarts** gaat eerst in op de motie, waarbij hij vermeldt dat alles vanwege corona voorwaardelijk is. Of een evenement door kan gaan, kan pas worden beoordeeld op het moment dat de regels bekend zijn. Het gaat er nu om dat de jaarkalender wordt vastgesteld, wat nodig is om later een vergunning te kunnen geven. De jaarkalender is nog geen zekerheid dat een evenement door kan gaan. D66 zegt in het eerste punt akkoord te gaan met de elf dagen uitbreiding, maar wenst dat niet aan andere evenementen te geven die niet op de voorgenomen jaarkalender staan, waaronder ook Koningsdag. Als de koning komt, is dat natuurlijk een ander soort Koningsdag dan normaal. De motie maakt daar ook geen probleem van. De elf dagen uitbreiding zouden enkel mogen worden ingezet voor de verlenging van de geplande evenementen. Als een evenement zou uitvallen, kan daar geen ander evenement voor in de plaats komen dat



opbouwdagen met zich meebrengt. De motie voegt dus wel degelijk iets toe. De wethouder adviseert positief over het eerste beslispunt. Het college wil het Frontenpark promoten en onderschrijft in die zin het tweede beslispunt. Dat is echter niet ongebreideld, want daar zijn ook grenzen vanuit de leefbaarheid van het gebied.

**De voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Meese (PVM), die ondertussen wel een goede verbinding heeft.

**PVM** (Meese) heeft een groot deel gemist, maar zal haar stemverklaring voorlezen. De uitbreiding van de 60-dagennorm zou niet alleen moeten gelden voor de reeds geplande evenementen. Als het past binnen de veiligheidsmaatregelen en in goed overleg met de omwonenden, mag de uitbreiding voor PVM permanent zijn. De fractie stemt dus voor het stuk en tegen de motie.

**De voorzitter** informeert of er nog iemand een tweede reactie of een stemverklaring over de motie wil geven. Ze geeft het woord aan de heer Barendse (D66).

**D66** (Barendse) bedankt de wethouder en de partijen die de motie ondersteunen. Dit alles meenemende zal D66 ook voor het stuk stemmen.

**De voorzitter** sluit de beschouwingen af en gaat over tot stemming over de motie.

De motie is aangenomen met 20 stemmen voor en 16 stemmen tegen.

**De voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Habets (SPM) voor een stemverklaring over het voorstel voor Eenmalige uitbreiding 60-dagennorm Vrijthof in stemming.

**SPM** (Habets) is verontrust over de slechte economische situatie van de stad als gevolg van corona. Iedere mogelijkheid voor economische steun moet aangegrepen worden om de ondernemers te helpen. Het economisch belang van Maastricht en de daarmee samenhangende werkgelegenheid en de invloed op de winkelleegstand en de leefbaarheid, maken dat de fractie voor uitbreiding is van de 60-dagennorm naar 71 in 2021.

**De voorzitter** gaat over tot stemming over het raadsvoorstel. Het voorstel is aangenomen met 25 stemmen voor en 11 stemmen tegen.

## 5. Motie PVM Openstelling van winkels op 2<sup>e</sup> Kerstdag

**De voorzitter** kondigt een motie vreemd aan de orde van de dag aan, ingediend door PVM. Deze houdt verband met het besluit van het college om de winkels in Maastricht op tweede kerstdag bij wijze van uitzondering de deuren te laten openen. De motie is mede ingediend door de PvdA en 50PLUS. Hierover is niet gesproken in de raad. De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Meese (PVM) om de motie toe te lichten. Daarna is het woord aan wethouder Heijnen voor revisie, zodat de raad weet welke argumenten er spelen.

**PVM** (Meese) stelt dat de beslissing van het college voor veel onrust heeft gezorgd in de stad. De minister-president roept iedereen op om zoveel mogelijk thuis te blijven en alleen boodschappen te doen die noodzakelijk zijn. Hij verbiedt evenementen waar grote groepen mensen bij elkaar komen. Los van het feit dat openstelling van winkels op tweede kerstdag de omzet beslist niet zal compenseren, maakt haar fractie zich vooral veel zorgen over de veiligheid van de burgers door de aanzuigende werking die zo'n openstelling heeft op burgers van omliggende landen. Het college beroept zich daarom onterecht op de hardheidsclausule. Mevrouw Meese (PVM) leest de motivatie van de motie voor.

*Motie PVM Openstelling van winkels op tweede kerstdag*

*Het beslispunt luidt:*

- *De voorgenomen openstelling van winkels op 2e Kerstdag NIET door te laten gaan.*

Deze motie is mede ingediend door PvdA en 50PLUS.

**Wethouder Heijnen** concludeert dat er veel wordt gezegd in deze motie. Er worden flinke woorden gebruikt en het college zou haar boekje te buiten zijn gegaan. In 2015 is de winkeltijdenverordening vastgesteld en daar is de raad toen duidelijk over geweest. Openstelling op bepaalde dagen ligt gevoelig bij de raad. Het





college maakt gebruik van haar bevoegdheid, artikel 10a in de verordening is daar duidelijk over, want daar staat dat het college in uitzonderlijke situaties die bevoegdheid heeft. Het college is daarin gemandateerd door de raad. Het college heeft besloten om in dit uitzonderlijke geval gehoor te geven aan de vraag van de winkeliers, het centrummanagement en nog een aantal andere belangenverenigingen van ondernemers. Het aantal bezoekers in de binnenstad is zeer laag. In week 44 waren er 72% minder bezoekers dan normaal. Met alle partners in de keten heeft het college een ultieme poging gedaan alles te doen wat binnen de mogelijkheden ligt en wat mag volgens de regels die door het kabinet en door de veiligheidsregio worden afgegeven. Dat is de lijn van het college. De ondernemers hebben het erg zwaar en daar moet goed naar worden geluisterd. Eén dag extra openstelling maakt het verlies van het hele jaar niet goed, want die verliezen zijn in sommige gevallen meer dan de helft van de omzet van het hele jaar. Het college doet echter alles wat mogelijk is om te helpen. Toen het verzoek kwam, is afgewogen en nagevraagd of het toegestaan is in het kader van veiligheid. De combinatie van het mandaat dat het college heeft en de druk waaronder de ondernemers staan, samen met het feit dat het mag van de regelgeving zoals die op dit moment geldt, heeft het college doen besluiten om eenmalig ruimte te geven voor ondernemers die graag open willen. Ze hoeven niet open te gaan, want er zijn ondernemers die andere afwegingen maken, maar het is met name voor ondernemers bij wie het water tot aan de lippen staat en die hopen op deze dag nog wat extra inkomsten te genereren. Er wordt in de motie gesproken over de aanzuigende werking uit de Euregio. Tweede kerstdag is geen echte christelijke feestdag zoals eerste kerstdag en kerstavond en in Duitsland en België bestaat deze feestdag niet. Alle winkels zijn daar dan ook open. Bovendien is het zo dat er momenteel nauwkeurig wordt gemonitord hoeveel buitenlandse bezoekers naar Maastricht komen en ook daar is een enorme vermindering. Belgen en Duitsers blijven in groten getale weg. Het college hoopt en verwacht dat iedereen in de binnenstad zorgt voor een veilige situatie, zoals in de afgelopen periode ook gebeurd is. Het college wil deze extra kans graag aan de ondernemers bieden met een breed palet aan maatregelen. De wethouder heeft ook heel duidelijk aan de indieners aangegeven dat dit een crisissituatie is en dat zij dus volgend jaar niet met dezelfde vraag hoeven te komen, want dan is de situatie hopelijk genormaliseerd en hebben ondernemers tijd gehad om zich eventueel voor te bereiden op een nieuw normaal, mocht dat gaan ontstaan.

**PVM (Meese)** – per interruptie – is erg verbaasd door wat wethouder Heijnen gezegd heeft. De wethouder zegt dat ze niet haar boekje te buiten gaat, terwijl de minister-president net in het journaal gezegd heeft dat men alles in het werk moet stellen om niet meer dan twee mensen bij elkaar te krijgen. Mevrouw Meese (PVM) vraagt zich af wat de wethouder vindt van de coronacijfers en het sociale isolement waarin de ouderen zitten door corona. Daarnaast vraagt ze zich af sinds wanneer tweede kerstdag geen christelijke feestdag meer is. Ze noemt dit een schande.

**Wethouder Heijnen** gelooft dat mevrouw Meese en zichzelf op een aantal punten van mening verschillen. De wethouder is er voorstander van dat op bepaalde dagen de winkels in de stad gesloten zijn. Het college is nu echter een crisis aan het managen en dat is de reden dat het college eenmalig gehoor geeft aan de ondernemers voor wie het water aan de lippen staat en die graag een extra dag open willen zijn. Het college gebruikt hiervoor haar mandaat. Tweede kerstdag is een belangrijke familiedag, maar in Duitsland en België is dat geen officiële feestdag, waardoor ook daar de winkels gewoon geopend zijn. De grote toestroom zal daarom vermoedelijk binnen de perken blijven. Het college doet ook geen dingen die het kabinet ontraadt of die niet zouden mogen van de veiligheidsregio. Ze hoopt dat anderen in dit gezelschap van deze kwalijke insinuaties afstand zullen nemen.

**De voorzitter** opent de eerste termijn, waarin de fractiewoordvoerders hun vragen kunnen stellen aan de wethouder.

#### *Eerste Termijn*

**CDA (Peeters)** benadrukt dat het hier over een collegebesluit gaat naar aanleiding van een mandaat dat de raad heeft gegeven. Hij zou graag willen weten, in het geval dat op tweede kerstdag het aantal mensen al vroeg snel toeneemt, welke maatregelen het bestuur dan kan nemen om die toeloop te beperken, zodat iedereen zich veilig blijft voelen in de binnenstad.

**SPM (Habets)** is verontrust over de slechte economische situatie in de stad als gevolg van corona. Iedere mogelijkheid voor economische en morele steun moet worden aangegrepen om de ondernemers te helpen, met het oog op behoud van werkgelegenheid, voorkomen van winkelleegstand en betere leefbaarheid.

**PVM (Meese)** – per interruptie – benadrukt dat het gaat om de winkels en niet de horeca, want die blijven dicht.



**SPM** (Habets) beaamt dit, maar dat neemt niet weg dat ook de horecaondernemers het op dit moment erg zwaar hebben. Morele steun aan de winkeliers geeft ook de horecaondernemers morele steun. De winkelopening op tweede kerstdag biedt de winkeliers de kans om extra omzet te realiseren. Daarnaast wordt de piek in het winkelbezoek direct na de kerstdagen beter verdeeld. SPM kan zich daarom niet vinden in de motie.

**SP** (Gerats) – per interruptie – stelt dat mevrouw Habets (SPM) de crisis neerzet als een economische crisis. De crisis is echter primair een crisis van de volksgezondheid. Hij mist daarom ook de bezorgdheid voor de ouderen in de uitspraak van SPM.

**SPM** (Habets) heeft in haar andere bijdrage gezegd dat ze zich het leed van de stadsbewoners erg aantrekken. Het coronaleed wordt daarbij niet vergeten. Economisch gezien maakt de fractie zich echter ook veel zorgen.

**PVM** (Meese) – per interruptie – vraagt zich af of mevrouw Habets (SPM) het niet triest vindt dat zij geen rekening houdt met de doelgroep van de partij, maar met de inkomsten van de middenstand. Ze meent dat ze meer zou moeten doen voor de ouderen die thuis zitten door het virus en te zorgen dat de kinderen en kleinkinderen bij de ouders en grootouders op bezoek kunnen gaan op deze dag.

**SPM** (Habets) denkt dat ieder gezin het in moet richten zoals men het zelf wil. Vaak is het zo dat het werken in de winkel op tweede kerstdag op vrijwillige basis is. In dit geval gaat de motie niet om wat goed is voor de ouders of de kleinkinderen, maar om opening op tweede kerstdag.

**SAB** (Gorren) – per interruptie – is het met mevrouw Meese (PVM) eens en vraagt zich af of mevrouw Habets (SPM) haar betoog gewoon voorleest of dat ze dit doet voor haar eigen achterban, de ouderen in de samenleving. Hij vindt het jammer geen sprankje emotie te zien, omdat de SPM op die dagen hoort op te komen voor haar achterban en dat niet doet, door mensen verstoken te laten van visite.

**SPM** (Habets) herhaalt dat het gaat om opening van winkels op tweede kerstdag vanwege de slechte economische toestand in Maastricht. Ieder gezin mag zelf bepalen hoe zij die tweede kerstdag invult.

**GroenLinks** (Passenier) vindt het een verwarrende discussie, want in deze crisis leeft de fractie mee met de ondernemers, maar ook met de mensen die worstelen met hun gezondheid. Door deze crisis wordt duidelijk dat er structureel iets moet gebeuren. De openstelling op tweede kerstdag is dat niet. Destijds was de fractie tegen de permanente zondagopenstelling, want er ligt een verantwoordelijkheid bij de gemeente om een ritme in de week te bouwen en niet een voortdurende stress. Dan gaat het ook weer over gezondheid. Wat GroenLinks betreft heeft de afgelopen periode laten zien dat de nadruk op de economie geen duurzame visie is en gaan de winkels niet open op tweede kerstdag. De motie bevat uitspraken waar de fractie niet achter staat. Ten eerste dat het college buiten haar boekje is gegaan. Het suggereert dat het college iets fout heeft gedaan en dat mag dan wel meer onderbouwd worden. De relatie met de pandemie, die er volgens GroenLinks niet is. De niet nader genoemde meerderheid die tegen het voorstel zou zijn, is een zwak argument. De aanzuigende werking vanuit de Euregio die een gevaar zou zijn. Iedere zondag is er een aanzuigende werking en er is dus voortdurend een gevaar. Behalve het afwijzen van de openstelling van de tweede kerstdag, herkent GroenLinks zich in niets en de fractie zal daarom tegen de motie stemmen.

**D66** (Demas) vindt dat ondernemers de openstelling zelf mogen bepalen. Ze staat achter de overwegingen van de wethouder voor een eenmalige openstelling. Hier wordt een mogelijkheid geboden en geen verplichting. Dit besluit is onder voorbehoud van alle landelijke en regionale coronamaatregelen genomen en het college houdt dit goed in de gaten. D66 stemt daarom tegen de motie.

**PvdA** (Van Ham) is mede-indiener van de motie. De PvdA vindt het onverantwoord om een extra zondag de winkels open te laten doen, omdat het een slecht voorbeeld is in deze tijd. Juist in deze tijd willen gezinnen bij elkaar zijn. In de meeste gevallen gaat het om onderbetaalde studenten die door de grootwinkelbedrijven worden ingezet. Ze zou graag willen weten vanuit welke bedrijven deze vraag afkomstig is. Dat zijn grootwinkelbedrijven. PvdA heeft van tientallen kleinere winkels in de binnenstad reacties gehad, die helemaal niet open willen of kunnen. D66 zegt wel makkelijk dat ze kunnen kiezen, maar als de concurrent aan de overkant wel opengaat, dan is het broodroof als zij niet opengaan. Daarnaast gaan de zes uur extra omzet de winkeliers niet redden. Er moet structureel iets gedaan worden voor de ondernemers. Tot slot een technisch stukje. De juristen in de fractie hebben de winkeltijdenverordening erbij genomen. Het college beroept zich op de hardheidsclausule in de Verordening Winkeltijden Maastricht 2015. Het college kan deze clausule echter alleen gebruiken voor eigen



bevoegdheden en niet bij bevoegdheden van de raad. De raad is in dit geval bevoegd en mag die bevoegdheid via een verordening aan het college delegeren. In deze verordening is dat echter niet gebeurd. PvdA wil graag een reactie van het college over hoe dit anders gelezen kan worden.

**VVD** (Severijns) steunt de extra dag voor ondernemers, die dat steuntje in de rug kunnen gebruiken en is dus tegen de motie van PVM.

**SP** (Gerats) meent dat deze openstelling op tweede kerstdag weinig oplevert. De crisissituatie is primair een gezondheidscrisis. Het is goed dat daarom buitenlandse bezoekers wegblijven. Ondernemers kunnen kiezen, dat wil zeggen, dat grote directies, maar het personeel en de kleine winkelier hebben geen keuzevrijheid. Zij lopen daardoor extra risico. De vraag van de heer Peeters (CDA) of de toeloop op de dag zelf wel binnen de perken zal worden gehouden, vindt hij terecht. De fractie wil graag duidelijk antwoord op de veiligheidsrisico's. Wethouder Heijnen zegt de voorzitter van de veiligheidsregio helder te hebben gehoord, maar in de raad is daar nog niets van gehoord.

**PVV** (Betsch) acht het economisch belang van Maastricht heel hoog, maar vindt ook dat af en toe de zondagsrust gehonoreerd moet worden. Binnen de fractie was afgesproken om te luisteren naar de wethouder over haar mening en daarover is nu een vraag gerezen. De wethouder stelt dat ze toestemming heeft van de veiligheidsregio en gezien de coronamaatregelen, dat dit mag doorgaan, maar PVV wil toch iets specifieker weten waarom dit kan. De enige andere opmerking over de motie is dat mevrouw Meese (PVM) er wel heel erg emotioneel in gaat.

**SAB** (Gorren) stelde direct artikel 47-vragen toen bekend werd dat het college de winkels wilde opendoen op tweede kerstdag. Het verbaast de fractie dan ook dat er vlak daarna een motie kwam van PVM over de openstelling op tweede kerstdag, zonder dat er door hen contact was opgenomen met de indieners van de artikel 47-vragen. Toch steunt SAB de motie, alleen omdat de fractie een tegenstander is van de openstelling op tweede kerstdag. Dat zijn de dagen dat de kinderen bij hun ouders moeten zijn. Ondernemers zullen altijd proberen geld te verdienen op een voor hen gunstige manier, waardoor het degenen met een nulurencontract zijn die op tweede kerstdag aan het werk worden gezet, terwijl zij volgens SAB thuishoren bij hun ouders. Over het algemeen zijn het de grote winkelbedrijven die open willen. De kleine middenstanders willen dicht, maar dat gaat niet als de grote bedrijven wel opengaan. Zij moeten wel hun omzet halen, maar halen dat niet uit die paar uurtjes op tweede kerstdag.

**50PLUS** (Van Est) was verbaasd over dit besluit. Terwijl er overal in het land grote borden hangen met de tekst 'vermijd drukke plekken', ligt er een besluit voor dat daar volledig mee in tegenspraak is. Het lijkt ook typisch een lose-lose situatie. Wordt het die dag druk, dan is dat niet goed voor het besmettingsgevaar. Wordt het niet druk, dan verdienen de ondernemers niets en heeft de gemeente wel weer geïnvesteerd in handhaving. Wat 50PLUS nog meer frappeert, is dat de raad eerder heeft besloten tweede kerstdag te respecteren en het niet toe te staan dat de winkels zijn geopend op deze dag. Met de wetenschap van dit amendement is het ongepast dat het college zich nu baseert op de hardheidsclausule. Kortom, een verkeerd signaal op een verkeerd moment. 50PLUS vraagt zich af wat de voorzitter van de veiligheidsregio hiervan denkt.

**Groep Gunther** (Gunther) meent dat het openstellen van winkels op tweede kerstdag vraagt om trammelant. Vanuit de omliggende Euregio komen de mensen naar Maastricht toe. In de stad wordt de anderhalve meter niet gerespecteerd en mensen lopen kriskras door elkaar. Het economisch belang is begrijpelijk, maar als er vervolgens per 1 januari een lockdown komt voor Maastricht, omdat er zoveel meer coronabesmettingen zijn, dan heeft hij er grote twijfels bij.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) meent dat een christelijke referentie gepast is. In het stadhuis, juist in het kantoor van wethouder Heijnen op het plafond, wordt de rechtszaal van koning Salomon getoond die een kind in tweeën moet snijden. Dat kan niet. Dit besluit roept dezelfde gevoelens op. De volksgezondheidscrisis heeft een effect op de economie. De olifant in de raadzaal is de gecreëerde afhankelijkheid in de binnenstad van de retail-economie en het Duitse toerisme. Daardoor is nu de situatie ontstaan dat er een kind moet worden doorgesneden en dat is betreurenswaardig. Groep Alexander Lurvink staat voor vrijheid en beredeneert dat men elke dag de retail wel zou kunnen sluiten voor de veiligheid. Tweede kerstdag zou daarvoor geen uitzondering moeten zijn. Hij roept ertoe op om zo snel mogelijk de economische portfolio van Maastricht te diversifiëren, zodat de afhankelijkheid van de retail vermindert. Hij begrijpt de achterliggende argumenten van de motie, maar in een tijd van economische crisis moet de raad er alles aan doen om de langdurige negatieve effecten tegemoet te komen, voor zover mogelijk is binnen de maatregelen. Hij zal dus tegen de motie stemmen.



**De voorzitter** geeft het woord aan wethouder Heijnen voor de tweede termijn.

#### *Tweede Termijn*

**Wethouder Heijnen** begrijpt de worsteling van een aantal partijen, die heeft het college ook gehad. Als het aankomt op veiligheid, stelt de wethouder één ding voorop: Als er een negatief advies komt vanuit het kabinet of de veiligheidsregio, dan gaat de openstelling niet door. Wat betreft een mogelijke grote toeloop en wat daaraan gedaan kan worden, is de lakmoesproef al geweest. Er zijn een aantal weken geweest waarin een relatief hoog bezoekersaantal was, rond de 60-65%. Dan is het vrij druk in de stad. Op dit moment zit de binnenstad op 28% van de bezoekersaantallen die er normaal zijn. Er zullen aan de randen van de stad borden staan. Ook op toegangswegen zijn communicatieborden. Als het te druk wordt, dan wordt daarop aangegeven 'blijf weg uit de stad', 'rij een deur verder'. Er staan gidsen in de stad die ervoor zorgen dat de spreiding in de stad goed geregeld wordt. Dan zijn er nog de engeltjes op de grond, de looplijnen. De raad wordt steeds op de hoogte gehouden van de maatregelen die op alle dagen getroffen worden om te zorgen voor de veiligheid van bezoekers.

Mevrouw Van Ham (PvdA) vraagt zich af van wie de vraag afkomstig is om de winkels open te stellen. Wethouder Aarts, de burgemeester en wethouder Heijnen zitten vrijwel wekelijks samen met een aantal vertegenwoordigers van het winkelbedrijf en de vereniging Ondernemers Binnenstad Maastricht, Centrummanagement, Maastricht Marketing, de samenwerkende hoteliers en de Koninklijke Horeca. Met al die partijen samen wordt besproken hoe het gaat en wat er gedaan kan worden, zowel op de korte termijn, dus het crisismanagement, dus de snelle dingen zoals de engeltjes en de openstelling op 26 december, als op lange termijn. Dat is ook de reden dat de wethouder heeft aangegeven dat dit punt heel gevoelig ligt bij de raad, mensen vinden het belangrijk dat er bepaalde zondagen beschikbaar zijn voor andere dingen dan alleen maar winkelen en drukte in de binnenstad. Er zijn ook andere argumenten en die wegen heel zwaar voor de raad. Daarvan is iedereen zich ook erg bewust en er is dan ook niet lichtvoetig met dit verzoek naar de gemeente toe gekomen. De betrokken partijen weten dat dit iets eenmaligs is vanwege de unieke situatie. Er wordt dus ook gezocht naar structurele oplossingen. Maar in een crisis moet de crisis ook worden gemanaged. Dat tweesporenbeleid bewandelt het bestuur dan ook. Op ad hoc verzoeken moet snel gereageerd worden. Ingaand op de bevoegdheidskwestie, noemt de wethouder artikel 10a, waar staat dat burgemeester en wethouders in zeer uitzonderlijke gevallen anders kunnen besluiten dan in de verordening bepaald is. Het college heeft bij de eigen concernjuristen laten toetsen of dat in dit geval betekent dat men terug moet gaan naar de raad om het voor te leggen, of dat het inderdaad iets is wat het college eigenstandig kan besluiten. De concernjuristen hebben gezegd dat dit een besluit is dat valt onder het mandaat zoals opgenomen in artikel 10a. De heer Betsch (PVV) gaf aan dat zondagsrust af en toe gehonoreerd moet worden. Dat is het college met hem eens en dat zal ook de lijn van het college blijven. Dit is een grote uitzondering. Wat betreft de veiligheid volgt het college de lijn van het kabinet en de veiligheidsregio. Op basis van de beschikbare kennis wordt een besluit genomen. Wordt er op een hoger niveau een ander besluit genomen, dan is het college altijd bereid om het voorgenomen besluit in te trekken.

**PVV (Betsch)** – per interruptie – is benieuwd naar de redenering daarachter. Dit besluit is al een tijd geleden genomen en momenteel worden regels verscherpt. Hij wil graag weten hoe dat met elkaar in verhouding staat.

**Wethouder Heijnen** verklaart dat de retail onder de regelingen valt die het kabinet opstelt. Het is op dit moment niet verboden om op koopzondagen open te zijn. De ruimte wordt geboden door de landelijke regelgeving. De afweging voor het college is dat het verzoek is binnengekomen en dat men al het mogelijke wil doen in een palet aan maatregelen om die ondernemers te helpen. De lijn van het college is: als het enigszins kan, dan wordt het gedaan. Het is onmogelijk om iedereen tevreden te stellen in deze unieke situatie. Het college hecht aan de met de raad gemaakte afspraken, dus het zal geen structureel karakter krijgen.

**SP (Gerats)** – per interruptie – heeft de indruk dat het verzoek komt van de belangenbehartigers en dat er niet met ondernemers zelf gepraat is, zoals de kleine ondernemers die SP heeft gehoord. De vraag is welke peiling er daadwerkelijk plaats heeft gevonden onder de ondernemers onder de verscherpte situatie. Formeel kan het misschien, maar de verklaringen van het kabinet van vandaag zijn helder: ontraad buitenlandse reizen. Deze beslissing zou juist buitenlandse reizen bevorderen. SP betreurt de stellingname van het college hierin.

**Wethouder Heijnen** kaart aan dat dit argument ook geldt op derde kerstdag, tussen kerst en oud en nieuw en op andere koopzondagen. Ze snapt het gevoel, maar deze beslissing is uit een bepaald verzoek gekomen. Alle verzoeken die binnenkomen die binnen de regelgeving mogelijk zijn, die staat het college toe



om de ondernemers op dit moment door de crisis te loodsen. Dat gaat soms tegen principes in. Het is eenmalig en uniek en heeft geen structureel karakter.

**PVM (Meese)** – per interruptie – excuseert zich voor haar lange gezicht, maar ze kan hier niet om lachen. De wethouder spreekt over een uitzondering in een pandemie. Ze vraagt zich af hoe de wethouder vindt dat er met een dringend advies van de minister-president moet worden omgegaan.

**Wethouder Heijnen** vindt dat een gemeente zich moet houden aan alle regels die er gelden. Op dit moment geldt er geen verbod op openstelling van winkels op tweede kerstdag.

**50PLUS (Van Est)** stelt – per interruptie vast dat het steeds gaat over regels en adviezen. Kijkend naar de adviezen zoals die nu gelden, vraagt hij zich af of de wethouder niet vindt dat dit een onverstandig besluit is en of ze het advies zou overnemen als er regionaal zou worden geadviseerd om dit niet te doen.

**Wethouder Heijnen** benadrukt dat het college kijkt naar wat is toegestaan. Op dit moment mag het wel. De aangekondigde verscherpte regels gelden voor de komende twee weken. Het is koffiedikkijken wat er nog gaat gebeuren. Terugkomend op de vraag van de heer Gerats (SP) met wie de wethouder nou gesproken heeft, herhaalt ze dat ze aan tafel zit met vertegenwoordigers van belangengroepen, maar dat zij ook rechtstreeks spreekt met kleinere ondernemers. Er zijn ondernemers die deze openstelling liever niet hebben en er zijn ondernemers die juist dankbaar zijn voor deze openstelling. Dat zijn niet alleen de grote bedrijven, maar ook kleine ondernemers. De ene onderneming heeft iets aan de regelgeving om terrassen uit te breiden, de ander heeft iets aan de looplijnen in de stad, de ander heeft weer iets aan de tafeltjes die men buiten mag zetten en misschien weer een ander heeft iets aan de openstelling van tweede kerstdag. Het is een palet aan maatregelen en ondernemers kunnen kijken wat ze kunnen doen om er zo goed mogelijk door te komen. De wethouder is er trots op dat tijdens de zomerperiode heel veel winkelsteden in Nederland het nog heel moeilijk hadden, maar Maastricht is er het beste doorheen gekomen.

**D66 (Demas)** – per interruptie – concludeert dat in deze hele discussie zorgen naar voren komen. Die zorgen hoort de wethouder goed. Ze wil graag dat de wethouder nog eens bevestigt dat als er maatregelen zijn, regionaal of landelijk, dit dan niet door zal gaan. De wethouder stelt de veiligheid voorop, dus als er ook maar enige beweging is dat het niet goed gaat, dan zal de wethouder ingrijpen.

**Wethouder Heijnen** beaamt dit. Op het moment dat het niet langer zou zijn toegestaan door wetgeving en regelgeving die de gemeentelijke wet- en regelgeving overstijgt, dan zal het voorstel uiteraard per direct worden ingetrokken.

**PvdA (Van Ham)** – per interruptie – hoort de wethouder continu zeggen dat het binnen de regels valt. Dat iets kan, wil nog niet zeggen dat het verstandig is. Ze vraagt zich af of de wethouder het een teken of een goed voorbeeld vindt van goed bestuurderschap van de stad Maastricht.

**Wethouder Heijnen** meent voldoende te hebben onderbouwd hoe het college tot deze afweging is gekomen. PvdA maakt op bepaalde punten andere afwegingen. Gezien de situatie meent het college dat deze beslissing te verantwoorden is.

**SP (Gerats)** – per interruptie – constateert dat de vraag naar deze openstelling toch inderdaad primair uit het gesprek met belangenverenigingen naar voren is gekomen en niet uit een expliciete peiling onder ondernemers. De wethouder heeft nog geen antwoord gegeven op zijn vraag met betrekking tot personeel.

**Wethouder Heijnen** heeft met veel ondernemers gesproken de afgelopen tijd. Dat is echter niet primair hoe het college tot besluitvorming komt. Men mag ervan uitgaan dat de belangengroepen in staat zijn om de gevoelens die in hun eigen achterban leven goed te vertalen, zodat het college op basis daarvan besluiten kan nemen. Als het gaat over de medewerkers van het grootwinkelbedrijf, die hebben meestal de keuze om op kerstavond en eerste kerstdag vrij te zijn of op eerste en tweede kerstdag. Zij hoeven geen mensen te verplichten, omdat ze op vrijwillige basis al voldoende medewerkers vinden. Dat is natuurlijk anders voor kleinere ondernemers die het zelf moeten doen. Voor iedere ondernemer is het anders en verschillende ondernemers hebben profijt van verschillende maatregelen. Het college hoopt dat alle ondernemers een deel uit het palet aan maatregelen kunnen gebruiken, waardoor ze door deze crisis heen komen. De veiligheid blijft daarin voorop staan.

**SP (Gerats)** – per interruptie – wil reageren op de opmerking over belangengroepen. Hij deelt de mening van de wethouder niet. Men moet kritisch zijn op de geluiden van belangengroepen, want de vraag is of zij de belangen van hun achterban en het betreffende personeel goed behartigen.





**Groep Gunther** (Gunther) – per interruptie – vindt al de genoemde maatregelen in verband met de veiligheid leuk en aardig, maar als de stad redelijk vol is, zijn de engeltjes en looplijnen op de weg niet meer zichtbaar. Mensen lopen kriskras door elkaar. Hij vraagt zich af wat de wethouder in geval van drukte gaat doen om de veiligheid te handhaven en om een uitbraak te voorkomen.

**Wethouder Heijnen** benadrukt dat ze toch vrij regelmatig in het centrum komt, ook als het druk is, om te kijken hoe het met de ondernemers gaat en hoe de stad erbij ligt. Dat doen ook de medewerkers van Team Ondernemen Maastricht. Ze is het met de heer Gunther eens dat er moet worden gekeken of er geen engeltjes zijn afgesloten, zodat die hersteld kunnen worden. Dit is een terecht punt en ze zal bij haar volgende rondje door de stad daar extra op letten (**toezegging**).

**D66** (Demas) – per interruptie – merkt dat er in rondjes wordt gedraaid en dat de partijen in deze discussie niet nader tot elkaar komen. Ze vraagt zich af of er nog nieuwe argumenten komen of dat deze discussie nog een paar uurtjes door zal gaan op deze manier.

**PVV** (Betsch) – per interruptie – valt collega Demas hierin bij. Zijn vraag aan de wethouder is of haar antwoord op de vraag van mevrouw Demas (D66) over de veiligheid een toezegging is, zodat er verder kan worden gegaan met de stemming. Hij vraagt een toezegging dat de wethouder, indien de veiligheid zodanig in gevaar komt dat de zaak niet door kan gaan, zij dan via een RIB aan de raad laat weten dat ze dan gelijk de hele zaak terugtrekt.

**Wethouder Heijnen** kan dit toezeggen. Op het moment dat het niet mag van hogerhand, dan zal het college het besluit direct annuleren (**toezegging**).

**De voorzitter** informeert of er nog behoefte is aan een tweede termijn, alleen bedoeld om nog iets nieuws in te brengen en niet om te herhalen. Ze geeft het woord aan mevrouw Meese (PVM).

#### *Tweede Termijn*

**PVM** (Meese) vraagt zich af of de wethouder, gezien het dringende advies van de minister-president en de voorbeeldfunctie van de gemeente, dit voorstel kan terugdraaien, aangezien voorkomen beter is dan genezen.

**Wethouder Heijnen** heeft vanavond geprobeerd mevrouw Meese (PVM) te overtuigen van de denkredenering van het college, maar dat is blijkbaar niet gelukt. Het omgekeerde geldt ook. Het enige wat de wethouder mevrouw Meese (PVM) kan toezeggen, is dat het echt een unieke, eenmalige aanvraag is en dat volgend jaar op tweede kerstdag de winkels gewoon gesloten zullen zijn (**toezegging**).

**50PLUS** (Van Est) heeft twee korte constatering. Tweede kerstdag is niet noodzakelijk. Als een premier nu zegt: Ga niet winkelen voor de lol, lijkt het heel onverstandig dat een lager overheidsorgaan dat toch faciliteert. Het lijkt niet verstandig en het is ook niet goed voor de eenheid van het beleid van Nederland.

**SAB** (Gorren) spreekt uit dat hij het jammer vindt dat men jaren met elkaar heeft gevochten tegen de openstelling op dit soort dagen en hij neemt aan dat de wethouder net als hij het gevoel heeft dat ze dit eigenlijk niet zou moeten doen. Hij blijft nu alleen over als strijder om die kerstdag dicht te houden.

**SPM** (Habets) vraagt of de openstelling ook geldt voor de winkels buiten de binnenstad.

**Wethouder Heijnen** geeft aan dat het verzoek gekomen is voor het centrum, maar ook vanuit de supermarkten en daarbij speelt spreiding een grote rol, omdat het rond de kerstdagen heel druk is in de supermarkten. Hoe het precies zit met winkelopenstelling in de randen, dat zal ze moeten checken.

**CDA** (Peeters) legt de volgende stemverklaring af. Zijn fractie is geen voorstander van een verdere winkelopenstelling op feestdagen. Wel beseft hij dat dit een zeer uitzonderlijke situatie is. De voorliggende motie staat vol insinuaties en onjuistheden en het college heeft eenmalig en conform het mandaat, met inachtneming van de verordening en het advies van de veiligheidsregio, een besluit genomen. Het CDA heeft als fractie in dit soort zaken nooit, en ook nu niet, een fractiediscipline gehanteerd. Om deze redenen stemt de fractie tegen de motie. Deze stemverklaring is ook namens de raadsleden Jan Janssen, Gea van Loo en Florence van der Heijden.



**CDA** (Brüll) legt de volgende stemverklaring af. Hij is het niet eens met de gestelde constatering dat het college niet juist gehandeld zou hebben. De wethouder heeft het gekregen mandaat op de juiste manier gewogen en gebruikt. Dit is echter de enige manier om een statement te maken dat hij volstrekt tegen een openstelling is op tweede kerstdag. Om die reden zal hij wel de motie steunen.

**De voorzitter** gaat over tot stemming over de motie PVM Openstelling van winkels op tweede kerstdag. De motie wordt verworpen met 23 stemmen tegen en 11 stemmen voor.

**De voorzitter** dankt de aanwezigen voor de goede inhoudelijke discussies en sluit de vergadering om 23.00 uur.



# Raadsavond

4 NOVEMBER  
2020



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD



## Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 4 november 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

### **Voortzetting geschorste raadsronde Bestuursrapportage 2020**

#### Aanwezig

#### online:

Voorzitter: de heer Steijns  
College: wethouders Aarts en Janssen  
Griffie: de heer Van der Harst (secretaris)  
Ambtelijke ondersteuning: de heer Baggen

Fractiewoordvoerders: Severijns (VVD), Van Est (50PLUS), Demas (D66), Smeets (PVM), Passenier (GroenLinks), Heine (CDA), Willems (SPM), Gunther (Groep Gunther), Gerats (SP), Martin (SAB)

De **voorzitter** heropent de digitale vergadering om 18.00 uur en heet allen welkom. Dit is de tweede termijn van de Bestuursrapportage 2020. Dit is een vervolg van de raadsronde van 27 oktober 2020.

#### *Tweede termijn*

**CDA** (Heine) dankt en heeft geen vragen meer.

**SPM** (Willems) geeft een compliment voor de schriftelijke beantwoording. De SPM heeft geen vragen.

**GroenLinks** (Passenier) heeft geen vragen meer.

**D66** (Demas) heeft naar aanleiding van de oproep van wethouder Aarts de vragen schriftelijk ingediend. Deze vragen zijn duidelijk beantwoord, waarvoor dank. D66 heeft geen vragen meer en is blij met de toezegging over de indexering van de grafrechten.

De **voorzitter** deelt mee dat de **PvdA** (Fokke) zich heeft afgemeld.

**VVD** (Severijns) heeft geen vragen meer.

**SP** (Gerats) dankt voor de beantwoording van de technische vragen. Daaruit blijkt dat de inschattingen wat betreft de opbrengsten van de bezuinigingen voor dit jaar nog moeizaam zijn. Deels wordt de € 800.000 meerkostenregeling niet gehaald. Dat is kennelijk juridisch nog onduidelijk. De SP vraagt uitleg. De SP heeft ook kennisgenomen van de opmerkingen van wethouder Janssen naar aanleiding van de externe inhuur. De wethouder gaf voor de bezuinigingen op het sociale domein een winstwaarschuwing af. Kan het college inzicht geven in de kosten samen met de bedragen?

**PVM** (Smeets) heeft verder geen vragen.

De **voorzitter** stelt vast dat de **PVV** (Geurts) afwezig is.

**SAB** (Martin) heeft geen aanvullende vragen.

**50PLUS** (Van Est) heeft gretig gebruikgemaakt van het aanbod van de wethouder om de vragen schriftelijk te stellen. De antwoorden daarop geven de fractie stof tot nadenken over de beslispunten. 50PLUS dankt de wethouder en de ambtenaren voor de snelle reactie.

De **voorzitter** stelt vast dat de **LPM** (Nuyts) afwezig is.

**Groep Gunther** (Gunther) heeft verder geen vragen.

De **voorzitter** merkt op dat de **Groep Maassen** (Maassen) en **Groep Alexander Lurvink** (Philipsen) niet aanwezig zijn.

**Wethouder Aarts** stelt vast dat de SP een vraag heeft gesteld aan wethouder Janssen.

**Wethouder Janssen** begrijpt de vraag van de SP. De wethouder kan dit inzicht momenteel echter niet geven. De opmerking over de winstwaarschuwing was meer in het algemeen bedoeld. Tijdelijke inhuur is mogelijk voor de opgave in het sociale domein, indien de organisatie aangepast moet worden. De wethouder heeft daarom gezegd dat inhuur nodig kan zijn om aan die opgave in het sociale domein te voldoen. Dat wil echter niet zeggen dat de wethouder beschikt over een lijstje. Een voorbeeld is de inhuur van de directeur Sociaal. Dit stond ook in de berap.

**PVM** (Smeets) vraagt per interruptie of de wethouder een inschatting kan maken van de uitgaven aan externe inhuur in het sociale domein. Zo nee, kan de wethouder dan een lijst van functies maken, zodat de raad zelf een inschatting kan maken?

**Wethouder Janssen** stelt vast dat dit een vervolgvraag is. De vraag van de SP was meer naar aanleiding van de opmerking over de winstwaarschuwing. De wethouder kan hetgeen PVM vraagt opleveren, maar de vraag is wel of dit het detailniveau is waarop de raad moet willen praten over de stukken.

De **voorzitter** vraagt of de SP tevreden is over de beantwoording.

**SP** (Gerats) stelt vast dat het college dus niet weet wat aan externe inhuur nodig is. De SP vraagt om de raad hierover toch nader te informeren. Het is ook te kort door de bocht om te zeggen dat dit detailniveau is. De wethouder gaf immers zelf een winstwaarschuwing af.

**Wethouder Janssen** antwoordt bevestigend. Het college is verplicht om te leveren wat de raad vraagt. Het college zal dit ook altijd zeer loyaal doen. De wethouder heeft zich nu alleen richting PVM afgevraagd of dit het detailniveau is waarop de raad dit moet beoordelen, maar uiteindelijk is het oordeel aan de raad. Dit heeft alles te maken met datgene wat momenteel in het sociale domein aan de hand is. De raad is hierover nadrukkelijk bijgepraat naar aanleiding van het KPMG-rapport. Het college houdt de raad ook zeer goed op de hoogte. Directeur Dekkers is momenteel bezig met een onderzoek wat in december wordt opgeleverd. Dit rapport zal meer inzicht verschaffen.

**SP** (Gerats) stelt nogmaals vast dat de wethouder een winstwaarschuwing afgeeft. De SP neemt dit serieus en vervolgens zegt de wethouder dat dit detailniveau is. De SP dankt de wethouder voor zijn reactie.

**PVM** (Smeets) stelt per interruptie vast dat de raad bij het sociale domein wel moet weten wat de externe inhuur globaal gaat kosten.

De **voorzitter** ziet de wethouder knikken. De wethouder stemt hiermee dus in.

**Wethouder Janssen** begrijpt de vraag. De wethouder zal hierin voorzien (**toezegging**).

De **voorzitter** concludeert dat de vragen van de tweede termijn hiermee zijn beantwoord. Het raadsvoorstel komt eerst in de raad van 10 november 2020 aan de orde en de besluitvorming zal vervolgens op 11 november 2020 plaatsvinden.

De **voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 18.20 uur.

# Raadsavond

10 NOVEMBER  
2020



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

**Raadsvergadering  
Dinsdag 10 november 2019, 11.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Programmabegroting 2021**
- 5. Bestuursrapportage 2020**
- 6. Aanpassing Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht 2020 n.a.v. besluitvorming prebegroting 2021 (Wmo)**
- 7. Belastingverordeningen en tarieven 2021**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Bodewitz (griffier), woordvoerders namens de fracties, het college.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



## 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

**De voorzitter** opent de vergadering om 11.09 uur en verzoekt een moment stilte voor bezinning. Zij heet alle aanwezigen in de raadszaal en de toehoorders via de live-verbindingen van harte welkom.

Op de agenda van de raadsvergadering van 10 november 2020 staat de programmabegroting 2021.

Naar aanleiding van de vastgestelde prebegroting is de programmabegroting opgesteld. Deze is op 2 oktober aangeboden door het college. De raad is in de gelegenheid geweest schriftelijk technische vragen te stellen, waar antwoord op zijn gekomen. Vandaag voert de raad het politieke debat.

Op 11 november stemmen de raadsleden over de moties en de programmabegroting. De begroting moet voor 15 november aan de provincie zijn aangeboden.

**De voorzitter** vraagt aandacht voor de huishoudelijke mededelingen en vooral voor de corona-maatregelen.

**De voorzitter** bespreekt de regels voor het spreken. Iedere fractie krijgt tien minuten spreektijd, waarin het betoog uiteengezet kan worden en moties kort en bondig ingediend kunnen worden.

Per deelonderwerp zijn drie interruptie toegestaan. Het is zaak aan te geven om welk onderwerp het gaat, zodat het college per onderwerp kan reageren.

Het college krijgt anderhalf uur de tijd om te reageren. De wethouders Sociaal Domein starten en hebben waarschijnlijk de meeste tijd nodig. Dit zal van de tijd afgetrokken worden van de laatste wethouders. De spreektijd wordt niet verlengd.

**De voorzitter** stelt dat de raad op 9 november een brief heeft ontvangen over de Verordening Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo), waarin het college aangeeft met een aangepast voorstel te willen komen en het huidige voorstel terug te trekken.

Hiermee stelt **de voorzitter** de agenda vast.

## 2. Programmabegroting 2021

**CDA** (Peeters) merkt op dat, ondanks dat de gemeente te maken heeft met financiële tegenvallers en de bijzondere situatie van de pandemie, de raad een koers met draagvlak heeft gekozen voor de begroting. Deze koers houdt in dat er gekeken is naar wat mogelijk is. Het armoedebeleid, sport en cultuur, de mogelijkheid om te investeren, partnerschap van de lokale omroep, en waardevolle cultuuruitingen zijn zaken die behouden hebben kunnen blijven. Het CDA vindt dat kwetsbaren in de samenleving ontzorgd moeten blijven worden, ondanks bezuinigingen in het sociaal domein. De fractie maakt zich zorgen over de aanpassing van de Verordening Wmo. Het CDA prijst het college met het herkennen en erkennen van de fouten, en de bereidheid om te herstellen.

**PvdA** (Fokke) vindt het jammer dat de oppositie steeds moet opmerken dat er fouten gemaakt worden.

**CDA** (Peeters) merkt op dat dit de controlerende taak van de gemeenteraad is en prijst nogmaals de reactie van het college om tot een oplossing te komen.

**PvdA** (Fokke) vraagt of het CDA het werkelijk de taak van de oppositie vindt. Zij is van mening dat het ambtenarenapparaat de fouten had moeten zien, ook na een debat met KPMG.

**CDA** (Peeters) is het eens met de PvdA dat de gang van zaken niet juist is geweest, maar richt zich op de oplossingen. Het CDA wil van het college weten hoe zij schade voor betrokkenen gaat beperken of voorkomen, hoe dit in de begroting opgevangen gaat worden, en welke koers het college gaat volgen.

**SP** (Schut) vraagt aan de heer Peeters of er niet iets moet gebeuren in de ambtelijke organisatie.

**CDA** (Peeters) erkent dat er grote opgaven liggen voor de organisatie en het college in het sociaal domein en voor de begroting. In het kader van grip en begrip vervolgt het CDA het betoog door het aanhalen van een motie van een jaar eerder over het periodiek behandelen van onderwerpen omtrent het sociaal domein



in de raad. Deze motie werd breed gedragen, echter er is geen uitvoering aan gegeven. Het CDA wil dan ook weten van het college hoe zij hier alsnog uitvoering aan gaat geven.

Hij stipt het behoud van de sociale structuur en het behoud van de kloppende harten van de stad en omliggende dorpen aan. Om het behoud te garanderen is een meerjarenvisie nodig. Het CDA wil weten hoe het college dit ziet. Het CDA pleit voor het opheffen van de sociale dorpsteams en teruggrijpen naar de oude structuur van de dorpsuizen.

Hij roept het college op om te komen met een plan om de tijdelijke openbare toiletten te vervangen voor permanente locaties als basisvoorziening van de stad.

**PvdA** (Fokke) is van mening dat in deze begroting visieloos wordt bezuinigd, waarbij niet wordt geluisterd naar de oppositie en de inwoner de dupe is. De PvdA verwijt het college niet in control te zijn, en wil dan ook dat er onderzoek wordt gedaan door de Rekenkamer over de wijze waarop de begroting opgesteld is en de wijze waarop Maastricht in control is. PvdA citeert:

*Motie PvdA In control zijn*

*De Rekenkamer te verzoeken een onderzoek te starten naar de totstandkoming van de Maastrichtse begroting ten einde te kijken in hoeverre we in control zijn en mogelijke lessen voor de toekomst te trekken.*

PvdA heeft kritiek op het oplopen van de kosten voor inhuur van externen, terwijl bezuinigingen bij verschillende domeinen niet gehaald worden. Daartegenover staat dat er fors gesneden wordt in culturele en maatschappelijke voorzieningen voor inwoners en het sociaal domein. Op deze manier wordt de stad steeds minder leefbaar. PvdA citeert:

*Motie PvdA inhuur externen*

*Roept het college op structureel vier miljoen te bezuinigen op de inhuur, dit geld te gebruiken voor de uitvoering van een plan de ondernemers in de coronatijd te helpen, indien er redenen zijn om de norm te overschrijden, de gemeenteraad te consulteren en gaat over tot de orde van de dag.*

De PvdA vraagt zich of alle cijfers in de begroting opgenomen zijn en herhaalt het belang van een langetermijnvisie, juist in onzekere tijden waarin men in de waan van de dag leeft. De fractie benadrukt dat het college alle zeilen bij moet zetten om in control te raken. Met de begroting zoals hij er nu ligt, stemt de PvdA niet in.

**SPM** (Steijns) noemt een drietal thema's uit de financieel sluitende begroting. Het eerste thema is de herijking van de stadsvisie voor de binnenstad met een toekomstgerichte aanpak. SPM heeft zorgen over de winkelleegstand en vraagt zich af of er sprake is van overbewinkeling. Daarnaast staat de horeca onder druk. SPM vraagt het college welke maatregelen nodig zijn om Maastricht als koopstad in stand te houden, in relatie tot de werkgelegenheid. Hoe wordt de binnenstad leefbaar en aantrekkelijk gehouden? Bij dit plan moeten ondernemers, organisaties en bewoners betrokken worden. De gemeente dient de regierol te hebben.

**Groep Maassen** (Maassen) vraagt naar de visie van SPM wat betreft Maastricht als winkelstad en wat de partij zelf gaat doen.

**SPM** (Steijns) wil de toekomstvisie herijken met alle betrokken partijen en op basis van alle signalen, om Maastricht als koopstad in stand te houden. Overbewinkeling is een nieuw thema dat effect heeft op de winkelleegstand en moet meegenomen worden in die visie.

**Groep Maassen** (Maassen) mist een voorstel en de visie van SPM.

**SPM** (Steijns) legt uit dat de visie is dat onderzoek moet uitwijzen welke instrumenten ingezet moeten worden om de herijking tot stand te brengen om zo de koopstad te waarborgen.

**GroenLinks** (Korsten) valt de visie van de heer Steijns bij. Er is een groot scala aan factoren die invloed hebben op de instandhouding van de koopstad. Het onderzoeken van deze factoren kan niet overzien worden door de gemeenteraad alleen.

**SPM** (Steijns) staat stil bij de woningprogrammering als tweede thema. SPM pleit voor betaalbare levensloopbestendige woningen, wat de doorstroom van starterswoningen bevordert. Middelen van de



rijksoverheid moeten aangesproken worden ten behoeve van iedereen. Tevens moeten concepten als *Mixed people* aangesproken worden.

Het derde thema is het armoedebeleid. Hierbij moet de nadruk liggen op preventie en zelfredzaamheid van mensen in armoede. Daarnaast moet er blijvend geïnvesteerd worden in innovatieve oplossingen. Wijkservicepunten moeten een centrale rol gaan vervullen. SMP staat achter de visie van het college hieromtrent en heeft vertrouwen in de aanpak ervan.

Het vierde thema is sport en cultuur, waarbij SPM de nieuwe huisvesting voor de Philharmonie Zuidnederland aanhaalt en het belang van behoud binnen de Maastrichtse culturele sector benadrukt. Dit baant tevens de weg voor de realisering van de middenzaal op het Vrijthof. De aankondiging en roep om raadsbevoegdheid inzake de Nota sport en bewegingscultuur verheugt de SPM. De nota zal dan ook bij raadsbesluit moeten worden vastgesteld. Door sport en beweegcultuur samen te laten vloeien met de beleidsterreinen gezondheid, onderwijs en participatie zal het draagvlak vergroot worden.

Ten slotte is een aanpassing nodig in de Verordening afvalstoffen, omdat meerde afvalstoffen gescheiden aangeboden gaan worden. Dit biedt de mogelijkheid om tariefdifferentiatie te onderzoeken, aangezien het aantal huishoudens en de samenstelling ervan de laatste jaren gewijzigd is. De uitkomst van het onderzoek moet aansluiten bij het uitgangspunt dat de vervuiler betaalt. Ook moet een herijking van het afvalstoffentarief plaatsvinden.

**PVM (Meese)** geeft aan dat de stad voor een enorme bezuinigingsslag staat. De gemeente heeft te maken met bezuinigingen, corona en met het niet in control zijn van het college. Hoewel de begroting sluitend is, wordt er onevenredig bezuinigd in het sociale domein. De kwetsbare medemens is juist gebaat bij investering in deze tijd van crisis. PVM vreest een sociaal drama en wil inzetten op laagdrempelige voorzieningen om de sociale infrastructuur te versterken. Voor jeugdzorg dient een dashboard ingericht te worden om beter inzicht te krijgen. Ook aanbieders beter selecteren en volgen is noodzakelijk. Reflectie door de verantwoordelijke heeft eveneens prioriteit. Het college dient meer in te zetten op zorg in natura in plaats van het PGB voor betere budgetbeheersing.

Het baart PVM zorgen dat het ene gat gedicht wordt met het andere en wat dit gaat betekenen voor de begroting van 2022. Het college stelt voor om vanuit het vruchtboomfonds kosten te dekken en vanaf 2024 steeds € 5 miljoen terug te storten. In 2028 moet dit helemaal aangevuld zijn, maar er is geen garantie dat dit daadwerkelijk kan.

Als laatste is PVM het niet eens met het besluit van het college de winkels open te stellen op tweede kerstdag en voorbij te gaan aan de familiegelegenheid. Dit is een extra risico voor de verspreiding van corona.

**GroenLinks (Korsten)** snapt niet waarom het virus gevaarlijker is op tweede kerstdag.

**PVM (Meese)** vindt dat men af moet blijven van tweede kerstdag als familieaangelegenheid. Daarnaast wordt de stad een extra dag blootgesteld aan het risico van besmetting met corona.

**GroenLinks (Korsten)** volgt het argument van de christelijke vrije dag. Echter, het virus is al in de stad, dus dan moet de conclusie zijn dat winkels in het algemeen minder open moeten.

**PVM (Meese)** zegt dat de opening van de winkels veel extra toeristen trekt, wat risico op besmetting vergroot. Zij vervolgt het betoog en uit zorgen om de openbare veiligheid. Het college bezuinigt desalniettemin in handhaving.

**VVD (Severijns)** merkt op dat de veiligheidsmonitor 2019 juist laat zien dat de veiligheid en leefbaarheid verbeterd is. Het betoog van PVM argumenteert het tegengestelde en de heer Severijns vraagt hoe PVM hier tegenaan kijkt.

**PVM (Meese)** ziet elke dag in de kranten dat het niet veiliger wordt in de stad.

**VVD (Severijns)** zegt dat het niet zijn mening is, maar dat hij de veiligheidsmonitor 2019 aanhaalt.

**PVM (Meese)** is het hier niet mee eens. Hoewel er bezuinigd zal moeten worden en er impopulaire beslissingen genomen moeten worden, snijdt de gemeente zich in de vingers door te korten op veiligheid. De PVM wil de kosten voor veiligheid compenseren met het verhogen van forensenbelasting, het innen van parkeerboetes van buitenlandse foutparkeerders, en eerlijke prijzen voor bouwgrond en onroerend goed met in achtname van locaties.

**GroenLinks (Korsten)** betoogt dat moeilijke beslissingen over bezuinigingen al in september gemaakt zijn. Een aantal bezuinigingsmaatregelen zijn er in de tussentijd bijgekomen. De crisis heeft ernstige sociale



gevolgen en het college biedt hierin acute hulp. De begroting moet naar de provincie en daarom stelt de raad deze ook vast, maar onder onzekere omstandigheden. Hierover stelt GroenLinks de volgende vragen. Hoe kunnen tekorten zoals in het sociaal domein voorkomen worden in de toekomst? Hoe worden ontstane tekorten opgevangen? Is het zo dat het sociale domein de tekorten in 2020 zelf op moet lossen? Hoe is dit in de toekomst? Het is te vroeg om de lasten van de komende jaren te verdelen gezien de onzekerheden. De lobby om vanuit het Rijk meer te kunnen bekostigen, het sociaal domein in het bijzonder, moet gecontinueerd worden. GroenLinks vraagt het college om een plan over het herzien van het sociaal domein, waarin opgenomen wordt hoe en in welk tijdsbestek dit zal gebeuren. Ook wil GroenLinks van het college horen hoe haalbaar het is, en welke risico's er kleven aan het oplossen van de problemen binnen het sociaal domein zelf. Ook wil GroenLinks een reactie op de in het openbaar gedane uitspraak dat hulp in de huishouding ingericht zou kunnen worden als algemene voorziening, waarbij bezuinigingen van 10% haalbaar zijn.

De fractie heeft op 12 mei 2020 een motie ingediend met het verzoek de handhaving capaciteit te vergroten. Op 7 juli is er een raadinformatiebrief (RIB) geweest met verdiepende informatie. Daarin staat uitgelegd dat er geen capaciteit bij kan komen. De raad wordt hiermee niet in positie gebracht, en GroenLinks vraagt zich dan ook af wanneer de raad besloten heeft alles naar de algemene middelen terug te laten vloeien; of dit impliciet of expliciet gebeurd is, en als dit expliciet was, had de raad dan kunnen besluiten een deel van het budget naar handhaving en het fietsbudget over te hevelen?

**PvdA** (Fokke) vindt dat GroenLinks een voorstel moet neerleggen als zij iets wil veranderen en niet naar het college moet wijzen.

**GroenLinks** (Korsten) constateert dat als de partij iets wil doen, zij naar het volgende loket wordt verwezen.

**PvdA** (Fokke) geeft het advies om harder door te drukken om iets gedaan te krijgen.

**GroenLinks** (Korsten) neemt het advies ter harte. Zij vervolgt door te stellen dat eind vorig jaar de cultuurvisie is vastgesteld. Nu krijgt de cultuur klap na klap door de effecten van de pandemie. Het college heeft de visie on hold gezet. GroenLinks begrijpt niet dat er doorgewerkt kan worden aan de realisatie van de middenzaal, maar niet wordt doorgewerkt aan de verzelfstandiging van het theater. Zij wil van het college weten wat de voortgang is en wanneer daar een rapportage over komt.

GroenLinks noemt een viertal zaken, die wel goed gaan. Ten eerste de eerste aanzet voor het bestrijden van armoede. Ten tweede de vastgestelde omgevingsvisie, die de weg vrijmaakt voor uitwerking van een fietsbeleid. Ten derde zijn er kaders voor de woonprogrammering opgesteld, een onderwerp waar de raad niet meer omheen kan. Ten slotte komt vergroening van de stad aan bod door het stimuleren van bewoners om zelf bomen te planten. Dit is gezondheidswinst in de strijd tegen hittestress.

**PvdA** (Fokke) vraagt aan GroenLinks hoe het planten en onderhoud van bomen wordt bekostigd.

**GroenLinks** (Korsten) heeft geen concreet antwoord maar vindt dat dit in het plan voor vergroening opgenomen moet worden.

**PvdA** (Fokke) wijst GroenLinks erop dat als er een motie komt over het planten van bomen, daarin aangegeven moet worden wat het kost, zeker gezien deze begroting.

**GroenLinks** (Korsten) verduidelijkt dat zij geen plan of motie heeft, maar blij te zijn dat het college aangeeft dat er schot zit in het vergroenen van de stad.

**LPM** (Nuyts) geeft aan dat wat GroenLinks inbrengt volgens het plan van LPM is. Zij betreurt dat het college nog geen uitvoering heeft gegeven aan dit plan. Vergroening heeft positieve effecten op het zuurstofgehalte en hittestress. Inwoners gaat meer naar buiten in een groene omgeving. Zij geeft aan dat zij miljoenen kan besparen op deze begroting.

**50PLUS** (Van Est) vraagt of er geld in de begroting is voor bomen. En zo niet, waarin zit dan de ruimte volgens mevrouw Korsten?

**GroenLinks** (Korsten) legt uit dat er schot zit in de zaak omdat er ruimte is om plannen te maken en geld vrij te maken. Zij sluit af met het standpunt dat het juist in onzekere tijden belangrijk is een visie te hebben over de stad. Ook na corona wil Maastricht een open, duurzame en verdraagbare stad zijn, met een rijk cultureel leven, met goede werkgelegenheid, en waar men goed voor elkaar zorgt. GroenLinks roept het college op een plan te maken om samen met de raad aan een nieuwe visie voor de stad te werken.





**SP (Schut)** staat stil bij vier thema's. De stad verkeert in een meervoudige crisis. Ten eerste een crisis van de volksgezondheid door de gevolgen van de coronapandemie. Ten tweede zijn er niet genoeg middelen vanuit het Rijk voor het sociaal domein. Ten derde is er een groeiende tweedeling in de maatschappij, onder andere door oplopende werkloosheid en een wooncrisis. Ten vierde zet de SP vraagtekens bij de haalbaarheid van de begroting.

De coronacrisis is onderschat. Dit blijkt onder andere uit de versoepeling van de winkelopeningstijden op tweede kerstdag. Hierdoor ontstaat druk op de gezondheid en veiligheid. Daarmee is ook een te rooskleurig beeld ontstaan van de financiële staat van de gemeente in 2020. Door afbraak van de middelen voor de armoedebestrijding verwacht de SP dat er meer mensen in de schuldhulpverlening zullen komen, dat er een groter beroep op de kredietbank Limburg zal zijn en beroep op de voedselbank zal toenemen. Hierover spreekt het college niet, evenals de cumulatieve effecten bij bepaalde groepen. Sterker nog, het college verhaalt het tekort van € 3,5 miljoen op het sociaal domein.

De SP stelt onderwerpen als armoedebestrijding, toeleiding naar arbeid, snelle toegang tot maatschappelijke steun, betaalbaar wonen en gezondheid en bewegen, voorop. Preventie en ondersteuning van de zwakkeren in de samenleving is hierbij essentieel. Het college beperkt zich echter in het armoedebeleid tot het opsporen van betalingsachterstanden.

Het financiële plaatje verandert voortdurend, voor de organisatie maar ook voor de inwoner. Zo wil het college de eigen bijdrage voor de Wmo verhogen en de forfaitaire tegemoetkoming afschaffen. Inwoners verwachten echter compensatie voor deze kosten. Dit wilde het college onverwacht terugdraaien, niet uit sociale maar uit juridische overwegingen. Het college heeft hierbij de raad gepasseerd.

**PvdA (Fokke)** vraagt hoe de raad is gepasseerd.

**Schut (SP)** legt uit dat het ambtelijke apparaat al in werking was zonder een besluit van de raad.

**PvdA (Fokke)** dankt voor verduidelijking en is het hiermee eens.

**Schut (SP)** vervolgt dat de wooncrisis geen weerklank vindt in de omgevingsvisie, terwijl hier wel degelijk sprake van is. Het kabinet erkent dit en heeft voor 2021 € 450 miljoen vrijgemaakt voor verduurzaming van wijken. Ook is de aanpassing van de inkomensgrens van de baan. De gemeente moet nu met een plan komen voor de aanpassing van achterstandswijken. De SP vraagt het college of zij hiervoor al concrete stappen heeft gezet. Komt er een golf van huisuitzettingen, omdat mensen hun huis niet meer kunnen betalen? De SP vraagt het college bovendien of zij zicht heeft op de aantallen huisuitzettingen van dit moment, en of daar een stijgende lijn in zit.

Er is meer behoefte aan betaalbare starterswoningen en een vergroting van de huursector. Een langetermijnvisie op de woningmarkt is hard nodig. De SP spreekt haar zorgen uit over de keuze van het college om deze langetermijnvisie te verweven met de omgevingsvisie. De SP vraagt het college hoe zij voorkomt dat zij op deze manier op korte termijn geen foute keuzen maakt en op lange termijn achter de feiten aanloopt.

Het financiële plaatje verandert voortdurend sinds vorig jaar en ook nu komt het college voor de begroting van 2021 met een bijstelling. Het moet goed in de gaten gehouden worden hoe de bezuinigingsmaatregelen uitpakken. De SP vraagt het college hoe zij dit eigenlijk wil aanpakken. Hoe groot is de kans dat er over enkele maanden weer een bijstelling nodig is? De programmabegroting wordt besproken, terwijl in december nog een veranderplan door het college gepresenteerd gaat worden. De SP vraagt zich af of de begroting een stabiele basis is om over te besluiten.

Afsluitend deelt mevrouw Schut mee niet te kunnen instemmen met de begroting, zoals deze er nu ligt. Wel kijkt zij uit naar de antwoorden door het college.

**D66 (Pas)** brengt de volgende onderwerpen aan de orde. Ten eerste merkt hij op dat ondernemers geen goede zaken doen momenteel. D66 vraagt het college aan te geven welke hulppakketten het college kan bieden, voor nu en na corona.

D66 complimenteert de horeca- en cultuurondernemers met de creativiteit, waarmee zij in de coronatijd te werk zijn gegaan. Tegelijkertijd zijn er 600 directe en 600 indirecte banen verdwenen in de toeristische sector. D66 roept op om slimme ideeën te ontwikkelen voor de toeristische industrie.

Ten tweede wil D66 in het kader van veerkracht en verbondenheid van het college weten, nu de omgevingsvisie is vastgesteld, wanneer een stadsvisie komt met een stip op de horizon.

Als derde vraagt D66 hoe het komt dat het aantal jongeren in de jeugdzorg in deze regio stijgt. Daarmee blijven de kosten groeien. Wat gaat het college doen aan preventie en de kostenstijging?

Wat betreft armoede geeft D66 aan op de hoogte gehouden te willen worden over de voortgang en resultaten van het recent vastgestelde armoedeplan en vraagt of de wethouder dit kan toezeggen.



Het is stil rond het onderwerp dak- en thuisloze jongeren. Als vijfde onderwerp vraagt D66 het college dan ook hoe zij zich hiervoor gaat inzetten. Is er ruimte in de reguliere budgetten om te investeren in dak- en thuisloze jongeren?

Afsluitend spreekt de heer Pas de wens uit van 2021 een beter jaar te maken dan 2020.

**PVV** (Betsch) complimenteert de ambtenaren die twee begrotingen moesten maken, namelijk de voorliggende en de prebegroting. Vervolgens vraagt de PVV zich af hoe er gesproken kan worden van een sluitende begroting als zij eerder geconfronteerd werden met tekorten van € 27 miljoen. Dat de begroting op papier sluitend is, betekent niet dat er een gezonde situatie bestaat in de praktijk.

De PVV verwondert zich erover dat de veiligheid van inwoners gestegen is, maar dat er tegelijk meer mensen zijn die zich onveilig voelen. Dit wordt onderbouwd door het stijgende aantal steekincidenten. Sociale kwaliteit is afgenomen, maar meer mensen zijn tevreden met veiligheid en leefbaarheid. Dit spreekt elkaar tegen.

Het beleid faalt omdat de coalitie te veel hecht aan begrippen als duurzaamheid, bijvoorbeeld bij de inzet op fietsen en laadpunten. De PVV vraagt zich af hoeveel mensen hier gebruik van maken en of dit wel aansluit bij de wensen van de inwoners. De heer Betsch redeneert dat naarmate de vraag naar verduurzaming groeit en de doelen haalbaarder zijn, er meer draagvlak komt onder inwoners en ondernemers. De PVV stelt voor om een nieuw plan te maken, zodat mkb'ers het hoofd boven water kunnen houden in deze crisis. PVV waarschuwt dat goede gezondheid en een sociaal leefbare omgeving prioriteit zouden moeten hebben boven verduurzaming en vergroening.

**VVD** (Severijns) vindt het een slechte zaak dat de gemeente Maastricht de reserves moet aanspreken om toezichthouding van de provincie te voorkomen

Om in control te komen is inzicht nodig. De VVD is blij dat het college het rapport van KPMG omzet in daden. Prioriteit voor het in control komen ligt bij inkoop, subsidies en financiën. Informatievoorziening is hierbij van levensbelang voor de organisatie. Voor bedrijfsvoering is er 30 fte bijgekomen ten opzichte van 2019. Een vacaturestop is te rigouzeus, maar de VVD vraagt toch aandacht voor de groei en omvang van de organisatie. De VVD vraagt aan het college of 2019 en 2020 uitzonderlijke jaren waren voor de inhuur van externen en of het aantal externen zal afvlakken.

De VVD uit haar zorgen om de jeugdzorg. De begroting laat € 5,5 miljoen negatief in 2020 en € 3,5 miljoen negatief in 2021 zien na verwerking van de bezuinigingen, terwijl er tegelijkertijd een volumestijging en verzwaring van de jeugdzorg plaatsvindt. De VVD vraagt het college de laatste stand van zaken wat betreft kosten en beheersing van de kosten inzake jeugdzorg.

De Wmo heeft een tekort van € 2 miljoen in 2019 en in aanloop van 2020 € 476.000. De VVD wil graag weten wat de stand van zaken is wat betreft kosten en subsidieplafond en de genoemde tekorten.

De belastingopbrengsten zijn hoger uitgevallen dan voorspeld, met een voordeel van € 500.000 in 2020. Naar aanleiding van de opbrengsten van belastingen, verzoekt de VVD het college terughoudend te zijn met verhoging van belastingen en het invoeren van nieuwe belastingen.

**De voorzitter** geeft aan dat de heer Severijns niet goed te verstaan is op de livestream.

**VVD** (Severijns) geeft aan dat de lasten in Maastricht te hoog liggen, maar dat blijven investeren belangrijk is. Om het hoge aantal leegstaande winkels in de binnenstad te drukken, stelt de VVD voor te kijken naar het concept wonen boven winkels. De lasten van het pand worden op deze manier verdeeld en de druk op de winkelier gaat dan omlaag.

**PvdA** (Fokke) vraagt of de heer Severijns het wonen boven winkels 2.0 bedoelt.

**VVD** (Severijns) bedoelt het wonen boven winkels 2.0, misschien in een ander jasje. Afsluitend is de VVD ervan overtuigd dat, juist in deze onzekere tijden, er een gemeenschappelijke visie moet komen van de raad.

**SAB** (Gorren) wil vooruitkijken en niet blijven hangen in het verleden. Terugkijken hoe de tekorten zijn ontstaan, heeft geen zin. SAB complimenteert de ambtenaren met een duidelijk leesbare begroting en het harde werken aan twee begrotingen. € 49,1 miljoen van de reserves worden gebruikt in deze begroting. € 263 miljoen is van het Rijk ontvangen. € 391,1 miljoen is nodig voor het sociaal domein. Dat is meer dan de helft van de inkomsten. SAB vindt dat dit op sommige onderdelen niet nodig had hoeven zijn. Bijvoorbeeld de kosten van de jeugdzorg. SAB vindt dat er te snel lichte vormen van zorg worden aangeboden en het Centrum voor Jeugd en Gezin te snel wordt ingeschakeld. Dit kost veel geld en gaat ten koste van zware jeugdzorg. SAB vindt dat hier een taak bij de ouders ligt en dat opvoeden geen taak is van de gemeente, en maakt zich bovendien zorgen over het verschil in zorgvragen onder de verschillende etnische groepen. SAB vraagt het college hoe zij dit probleem gaat oppakken.



Er zal efficiënter gewerkt moeten worden in het sociaal domein, maar degenen die echt zorg nodig hebben, dienen dit te krijgen. Er moet een balans zijn tussen efficiëntie, prijs en resultaat bij zorgaanbieders. SAB is blij dat er voortvarend gewerkt wordt aan de armoede, maar vraagt aandacht voor de extra armoede die ontstaat door de huidige pandemie.

Het belangrijkste punt van SAB bij de prebegroting was de bezuinigingen niet alleen te laten opvangen door het sociaal domein. Dit kan beter en SAB verwacht dan ook dat het college zich op dit gebied extra zal inspannen.

De heer Gorren complimenteert het college met de getoonde lef en de inzet om aan te pakken. SAB vraagt het college wel hoe zij het gat van de Wmo gaat dichten.

**De voorzitter** dankt de heer Gorren en kondigt om 13.31 uur een schorsing om te pauzeren van drie kwartier aan.

*Er volgt een schorsing van 45 minuten*

**De voorzitter** heropent de vergadering en deelt mee dat de heer Betsch van de PVV heeft aangegeven de vergadering verder vanuit thuis via de stream te zullen volgen.

*Eerste termijn*

**50PLUS** (Van Est) waardeert dat wethouder Aarts en de ambtenaren de kritische opmerkingen die 50PLUS vorig jaar heeft gemaakt, hebben opgepakt en in deze begroting hebben verwerkt. De formulering dat de begroting vooral realisme uitstraalt en dat het geen hosanna is maar harde werkelijkheid, is 50PLUS uit het hart gegrepen. 50PLUS heeft in de afgelopen jaren steeds gewaarschuwd dat alles te optimistisch wordt geschat en dat problemen vooruit worden geschoven. Het college constateert nu dat de cijfers van de afgelopen jaren te veel hosanna en te weinig werkelijkheid bevatten. 50PLUS is tevreden dat een strakke regie moet worden gevoerd. Het is belangrijk om goed in de gaten te houden hoe maatregelen uitpakken. Dit zijn prima constatering en voornemens, maar wel te laat. Deze alertheid heeft in de afgelopen jaren ontbroken. Had men dit wel gedaan, zou het nu niet nodig zijn om zo'n ingrijpende maatregelen te nemen. 50PLUS constateert ook dat het college nog steeds achter de feiten aanloopt en moeilijke beslissingen naar de toekomst schuift. In de begroting van 2020 stond een bedrag van € 10,5 miljoen aan taakstellingen die nog moesten worden ingevuld. Moeilijke keuzes die niet gemaakt werden. In de bestuursrapportage wordt deze € 10,5 miljoen gedekt door in te teren op de algemene reserve. Weliswaar door het voordeeltje van de Noorderbrug, maar dit zou niet de bedoeling moeten zijn. Het college zal natuurlijk zeggen dat het college dit bij de heisessie had willen invullen en dat de meerderheid van de raad dit proces anders wilde en dat daarom alles vertraagd is. Dat klopt. De raad mag dit ook kritisch bekijken. Daarnaast blijft de vraag welke waarde men moet toekennen aan cijfers die in deze begrotingen zijn opgenomen. Er zijn constant bijstellingen van cijfers. In het eerste uitvoeringsbeeld van 1 april was sprake van een tekort van € 2,1 miljoen. Vijf maanden later is dit opgelopen tot € 5,2 miljoen. Sinds de bespreking van het KPMG-rapport vraagt de raad of dit college in control is. 50PLUS krijgt echter geen signalen dat er sprake is van enige verbetering. Ook is het heel vreemd dat dekkingen worden gezocht zonder een nadere specificatie. In de bestuursrapportage wordt een bedrag onttrokken aan de bedrijfsreserves zonder dat wordt aangegeven welke reserves dit betreft. Uit de beantwoording van de wethouder is ook niet gebleken dat het noodzakelijk is om het tekort op dit moment te dekken. 50PLUS vindt niet dat de raad blanco cheques moet geven om in te teren. Of is dit een cosmetische ingreep om bij de jaarrekening aan te kunnen geven dat het resultaat niet zo dramatisch is dan het in werkelijkheid is?

Het zijn dus beroerde tijden met betrekking tot de financiën. De regionale pers heeft vorig jaar de coördinerende wethouder van financiën gekenschetst als een begrotingshavig. Daar is in deze periode echter weinig van te merken, integendeel. Het stoot 50PLUS tegen de borst dat in de begroting staat dat de begroting sluitend is. De gehanteerde definitie zorgt immers altijd voor een sluitende begroting, zolang men maar genoeg reserves heeft. Er wordt dus ingeteerd op de reserves. De structurele lasten zijn niet in evenwicht met de structurele baten en ook de incidentele opbrengsten wegen niet op tegen de incidentele lasten. Dit ziet men terug in de saldi van de algemene reserve en het vruchtboomfonds. Het bedrag in de begroting voor het jaar 2020 was € 114,5 miljoen en het bedrag voor 2025 is € 84,5 miljoen. Meer dan 25% van de reserves ziet men dus verdampen. Indien het raadsvoorstel van de bestuursrapportage wordt goedgekeurd, wordt nog eens € 10 miljoen onttrokken en bedraagt de algemene reserve € 74,5 miljoen. Dat is een daling van 35%. 50PLUS is ook verbaasd hoeveel ruimte de toezichthouder aan de gemeente Maastricht geeft, in vergelijking tot de gemeente Meerssen. Dit terwijl de raad en het college de regiesamenwerking liquideerde gezien de potentiële risico's voor Maastricht op basis van een conceptrapport dat niemand had ingezien. De situatie van Maastricht was echter eigenlijk veel



zorgwekkender. Dit is dus geen solide begroting zoals die in november 2018 werd geëist door 50PLUS en andere fracties en dat staat los van de effecten van de pandemie.

Verder heeft 50PLUS al bij de prebegroting aangegeven dat de volgorde van de procesgang bij de bezuinigingen verkeerd is. Eerst worden financiële kaders bepaald om daarna de maatregelen erbij te zoeken. Men weet niet wat dit betekent voor de inwoners. Wederom wordt deze handelswijze in deze begroting gehanteerd. Er worden bezuinigingen ingeboekt terwijl pas in december een plan van aanpak wordt gepresenteerd. Natuurlijk moet de begroting op tijd ingeleverd zijn, maar de raad moet wel weten waarover zij beslist.

50PLUS vindt de bezuiniging op de fractiebudgetten ronduit stuitend. Een coalitie die het geen probleem vindt om het college uit te breiden met een zesde wethouder, vindt dat de controlerende taak wel een beetje minder kan. Deze inconsequente gedachtegang kan 50PLUS niet volgen. Dit wordt nu voor de tweede keer door de coalitiepartijen voorgesteld zonder enig overleg. Dit is zeer oncollegiaal en getuigt van weinig respect van de grote meerderheidspartijen voor de minderheid. 50PLUS vindt dit beschamend.

Ook werd door de coalitie bij de prebegroting een gat geschoten en nu liggen er weer aanvullende bezuinigingen. Er is gekozen voor een hernieuwde indicatie bij hulp bij het huishouden. Men vindt dus blijkbaar dat te veel hulp bij het huishouden wordt gegeven en dat deze kwetsbare groep met minder hulp toe kan. Dit geeft onzekerheid aan mensen die het al moeilijk hebben. Daarnaast levert dit in 2021 nog geen geld op, maar kost dit € 1,5 miljoen. De opbrengsten komen pas vanaf 2022, maar dan heeft de gemeente waarschijnlijk een ander college. 50PLUS denkt dat dit een verkeerde keuze is. Dit college moet niet over het graf heen regeren, maar een taakstelling opschrijven voor het nieuwe college. Misschien zijn er betere mogelijkheden, zoals in Meerssen blijkt.

Vervolgens gaat 50PLUS in op de gemeente Maastricht als werkgever. Na de mailboxaffaire werd de raad recent geconfronteerd met het bericht van de overtreding van de arbeidstijdenwet en de rijtijdenwet. Uit de beantwoording lijkt het dat zolang geen nieuw schema is vastgesteld, het overtreden van de regels gedoogd wordt. Uit welke jurisprudentie blijkt dat artikel 7.6.11 meer gewicht heeft dan de arbeidstijdenwet of de rijtijdenwet? Een overheid die structureel eigen regels overtreedt, is niet acceptabel.

Ten aanzien van de inhuur geeft het college telkens aan dat het ziek, piek of specifiek is. Op zich is dat te begrijpen, maar het lijkt of dit het college constant overkomt. Is men in deze begroting uitgegaan van 10% inhuur of is al rekening gehouden met meer inhuur?

Ten slotte stelt 50PLUS vast dat de vraag hoe men in control komt, hetzelfde is als een vraag aan de voetbalspits over hoe hij volgend jaar denkt te gaan scoren, omdat dit de laatste drie jaar niet is gebeurd. 50PLUS houdt zich daarom vast aan de laatste regel van het Maastrichtse volkslied: 'Daan beit veur us 't aajd Mestreech.'

**LPM** (Nuyts) gelooft in de kracht van de stad. Die bestaat eruit dat men elkaar niet uit het oog mag verliezen en dat men samen de schouders eronder zet. Dat betekent een effectieve ondersteuning van de middenstand tot en met de mensen met de smalle beurs. Men kan hieruit komen door verstandig om te gaan met het geld en verstandige keuzes te maken. Dat was altijd al een speerpunt van de LPM. Indien men geen geld verspilt, hoeft men ook geen schrijnende bezuinigingen door te voeren. De LPM is voor een goed fundament voor iedereen waarbij niemand door het ijs zakt. De LPM is ook voor een stad waar iedereen goed zijn boterham kan verdienen en zich goed kan ontplooien. Dit kan men alleen volhouden door een meer bedrijfsmatige uitvoering van taken in plaats van een politieke benadering. De kosten van het sociale domein en het armoedebeleid kan men immers niet meer binnen het sociale domein opvangen. De LPM staat aan de zijde van het college om verkwistingen op te speuren en te stoppen. De LPM-motie Stekker uit het shared servicecentrum heeft uiteindelijk € 5 miljoen bespaard. De verfilming van de fouten van het Noorderbrugtracé was ook een welkome bijdrage want dit heeft bijna € 2 miljoen aan besparingen opgeleverd. Tegelijkertijd staan toch weer partijen te trappelen om extra geld uit te geven aan projecten, zoals voor de huisvesting van bewoners en sympathisanten van het Landbouwbelaan op een A1- of een A2-locatie of geld steken in de vercommercialisering van de ENCI-groeve. Indien men terugvalt in het oude gedrag van smijten met geld, is de hele exercitie van schrijnende bezuinigingen umsonst geweest. Er moet een mentaliteitsverandering plaatsvinden. Men moet geen probeerseltjes meer doen, want er zijn al voldoende missers gemaakt. De LPM vraagt om meer realiteitszin, meer verantwoordelijkheidsgevoel en minder politiek. De LPM vindt het daarom ronduit onverstandig om nu meer te investeren in het Landbouwbelaan, een broedplaats of het ENCI-gebouw. De prioriteit is te zorgen voor een solide begroting en dat burgers fundamentele diensten krijgen.

Hoe de gemeente omgaat met vastgoed is ook een achilleshiel. Meestal wordt kostbaar vastgoed ingevuld met gesubsidieerde instellingen met het broekzak-vestzakprincipe. Dit zou anders moeten, want zo gaat het geld in stenen zitten en niet naar activiteiten. Opgeteld geven de huren die de gemeente subsidieert een aardig inzicht. Dit zijn financiële molenstenen. Als de huur omhoog moet, neemt het aantal gebruikers af en





moet de subsidie weer omhoog. Er zijn genoeg voorbeelden, zoals het Geusselt zwembad. In het Centre Céramique wordt € 9,5 miljoen geïnvesteerd omdat Kumulus moet intrekken. Het lesaanbod van Kumulus wordt echter uitgekleed. Wat is de verhouding tussen de grote investering en Kumulus waarvan eigenlijk bijna niets overblijft? Hoe kan men cultuurparticipatie voor de burger verkondigen indien men het aanbod uitkleedt? Het zou veel beter zijn om een deel van die € 9,5 miljoen te besteden aan de werkgelegenheid van de leraren en het dans- en muziekonderwijs. De bevolking zou daar veel meer aan hebben gehad. De LPM deelt uiteraard ook de zorgen over hoe de huur van sportaccommodaties betaald gaat worden, nu sportverenigingen geen inkomsten meer hebben. Verder is de LPM blij dat de neutrale lokale nieuwszender TV Maastricht overleefd is, want dit is heel belangrijk voor de burger en de stad. Ten aanzien van jeugdzorg stelt de LPM vast dat men in het Financieel Dagblad kon lezen dat een derde van de instellingen verlies maakt. Het financieel beeld bij 262 jeugdzorgorganisaties is niet rooskleurig. Dat betekent dat de zorg voor de kinderen niet op orde is en op zich laat wachten en dat er geen waarborg is. Wat betekent dat voor Maastricht? Hoe krijgt men dit op orde? Men moet samen bekijken hoe die zorg zo effectief mogelijk geboden kan worden. De LPM roept alle collega's en de portefeuillehouder op om de lasten te dragen, want dit kan echt niet alleen uit het sociale domein komen. Verder blijft de LPM signalen krijgen vanuit het onderwijs dat kinderen hun schooldag zonder eten doorbrengen vanwege armoede thuis. Het is jammer dat de wethouder niet ingaat op gezinnen die gewoon te weinig geld hebben voor eten. Is de subsidie van MosaLira van € 140.000 bedoeld voor voorlichting?

Het college geeft ten aanzien van veiligheid aan dat in 2022 de inzet van handhavers op overlastsituaties wordt afgebouwd. Dat is een slechte zaak, die de onleefbaarheid en de onveiligheid alleen maar zal doen toenemen. De LPM raadt dit ten sterkste af. Extremisten plegen de laatste tijd aanslagen die veel levens kosten. Heeft het college zicht op het extremisme in de stad? Wat in Frankrijk en in Wenen is gebeurd, kan immers in Maastricht ook plaatsvinden. Distantiëren zich in Maastricht de moslimorganisaties van de gepleegde aanslagen? Zijn er ook sympathisanten in Maastricht? Houdt het college zich hiervan op de hoogte? Komt het college met een aanpak? Verder heeft de LPM vragen gesteld over de aanpak van ondermijning. Die aanpak is veel te mager en te passief.

De fractie is voor het goed onderhouden van de openbare ruimte. Borgharen vraagt of zij vergeten wordt bij het onderhoud van het groen. Er moet meer geld voor onderhoud en extra bomen komen. De LPM vraagt om naar mooie boomsoorten te kijken en niet naar de goedkoopste soorten. In deze coronatijd bestaat meer behoefte aan groen. Het is vaak te druk als iedereen aan het wandelen is, want er is gewoon te weinig natuur. Ook wordt te weinig ingespeeld op de hittestress. Er zijn dus veel meer bomen nodig. De LPM vraagt om een reactie van de wethouder.

Het fietsplan is een kat-en-muisspel op het gebied van handhaving. Zonder handhaving is dit prima plan maar half werk. Het college ziet handhaving als een sluitstuk. Hoe vaak hebben rolstoelgebruikers al geklaagd over de ontoegankelijkheid? Hoe vaak heeft de raad al moties over het gebrek aan handhaving ingediend? Het college weigert om dit op te pakken. De LPM is erg bezorgd. Mensen hebben immers recht op een toegankelijke stad. De LPM wil graag een leefbare stad met schone lucht. Binnenstadbewoners zoals op de Boschstraat geven aan dat de situatie in de weekenden en op de topdagen praktisch onbeheersbaar is geworden. Er zijn gewoon te weinig parkeerplaatsen. Hoe gaat het college dit aanpakken? Het komt immers toch neer op voldoende parkeerplaatsen. De LPM vraagt om een reactie van de wethouder.

Ten slotte kondigt de LPM een motie aan over het gebrek aan betaalbare woningen. De gemeente moet meer sturen op de verkoop van gronden en panden en op de ontwikkeling van betaalbaarheid van woningen bij bouwprojecten. Het college stuurt namelijk ook op meer studentenhuysvesting. De opbrengsten van grond en vastgoed moeten ook ten goede komen aan burgers die geen topsalaris hebben. De LPM leest vervolgens het dictum van de motie Betaalbare woningen voor.

#### *Motie LPM Betaalbare woningen*

##### *Besluit:*

*Om regels op te stellen als het om bouwprojecten gaat en hierin te bepalen dat minstens 1/4 van het bouwplan ingevuld wordt in de klasse van het lagere en middensegment huur/ koop.*

**VVD** (Severijns) vindt per interruptie dit een hele mooie motie. Hoe moet de gemeente dit echter uitvoeren met grond die de gemeente niet bezit? De meeste grond is immers niet in handen van de gemeente en dan kan men die eis toch niet stellen?

**LPM** (Nuyts) legt uit dat de gemeente in het bestemmingsplan kan bepalen dat vastgoed of percelen bestemd moeten worden voor de doelen die de gemeente voor ogen heeft. De stad moet immers bepaalde vraagstukken oplossen. Het vraagstuk van de studentenhuysvesting is ook op die manier opgelost.



**VVD** (Severijns) vindt het toch lastig als de overheid moet bepalen wat met een bepaald stuk grond moet gebeuren, zoals woningen voor starters. Deze motie zal lastig zijn om in te vullen. Indien het past in de woonvisie kan dat, maar de overheid kan een projectontwikkelaar moeilijk verplichten om bepaalde groepen te verplichten om in een bepaald gebied te gaan wonen.

**LPM** (Nuyts) antwoordt dat de gemeente een groepenbeleid heeft. Dit moet heroverwogen worden omdat het niet zo kan zijn dat alle gronden en panden verkocht worden aan woningbouwprojectontwikkelaars en dat de vraag gewoon genegeerd wordt. Deze verplichting is ook gehanteerd bij de studentenhuysvesting. Waarom zou dat niet kunnen voor starters?

**VVD** (Severijns) vindt het verstandig om dit bij de woonprogrammering te bespreken. Misschien kan de LPM de motie aanhouden tot dat moment?

**LPM** (Nuyts) attendeert al jaren op dit grote probleem. Dit wordt echter niet opgepakt. Burgers vragen om betaalbare woningen en die vraag wordt genegeerd. Het is fijn dat de VVD dit een mooie motie vindt.

**Groep Gunther** (Gunther) stelt vast dat deze begroting zich afspeelt in een zeer vervelende en onrustige tijd. Niemand weet waarop dit zal uitdraaien. Corona bepaalt het leven. Groep Gunther spreekt een diep respect uit voor alle mensen in de zorg, de schoonmakers, de handhavers, de politie. In deze zware tijd wordt veel van hen verwacht. Iedereen kraakt onder het virus en daarom is het van groot belang dat Maastricht weer een evenwichtige stad wordt. De Maastrichtse maat is niet meer haalbaar door de grote verliezen die de gemeente de laatste jaren gecreëerd heeft, zie de zorgdossiers en het KPMG-rapport. Groep Gunther gaat niet bij de pakken neerzitten en noemt dit de sociale maat. Niemand mag en zal door het ijs zakken. Groep Gunther is dan ook benieuwd wat in december uit de hoge hoed gaat komen. Het is een politieke keuze – die niet geheel de keuze is van Groep Gunther – dat beslissingen die zijn genomen tijdens de prebegroting gestalte krijgen in deze begroting.

Wel of geen lockdown maakt dat mensen aangewezen zijn op hun eigen omgeving. Thuiswerken, thuisleren, alles gebeurt nu in en rondom het huis in de eigen bubbel. Geen of weinig bezoek maakt dit moeilijker, zeker voor ouderen. Er moet flexibeler worden omgegaan met aanvragen in het sociale domein ten aanzien van de maatschappelijke ondersteuning. Mensen moeten snel geholpen worden bij het toewijzen en periodiek onderzoeken van inkomensvoorzieningen bij bijstandsgerechtigden. Aanvragen moeten binnen de wettelijke termijn worden afgehandeld. De gemeente moet meewerken en dingen snel oplossen. Iedereen die hulp vraagt heeft dit immers meestal nodig. Notoire misbruikmakers vallen toch wel door de mand en dienen passend te worden gestraft. Groep Gunther is zeer bezorgd over de MTB, nu deze coronatijd veelal leidt tot minder werk. Voor velen is de MTB een bron van inkomsten, zeker voor werknemers van de Wsw. Groep Gunther vraagt om meer werk richting de MTB te laten gaan. Bij cultuur staat alles stil. Wie zegt dat in 2021 weer alles normaal is? Groep Gunther is bang van niet. Groep Gunther is ook bezorgd over wat dit voor het culturele veld zal betekenen. Met name kunstenaars ervaren de gevolgen dat alles op halve kracht werkt. Zij kunnen op weinig of niets rekenen. Hoe moeten muzikanten die niet meer in hun repetitieruimte terecht kunnen zich ontplooiën? Groep Gunther stelt voor om vastgoedhandelaren aan te spreken om leegstaande ruimtes beschikbaar te stellen voor kunstenaars. Groep Gunther dient daarom de motie Atelierruimte kunst in en leest het dictum voor.

*Motie Groep Gunther Atelierruimte kunst*

*Besluit:*

- *Met de kunstenaars in gesprek te gaan om te kijken wat hun behoefte is om deze crisistijd door te komen,*
- *in gesprek te gaan met vastgoedhandelaars om leegstaande panden en/of etalages ter beschikking te stellen voor de beeldende kunst,*
- *vastgoed van de gemeente vrij te stellen voor expositieruimte, atelier en/of repetitieruimte.*

**VVD** (Severijns) vraagt een toelichting over de derde bullet van het besluit. Is het de bedoeling dat het vastgoed gratis ter beschikking wordt gesteld?

**Groep Gunther** (Gunther) legt uit dat men in onderhandeling moet gaan met de kunstenaars. Mogelijk kan een kleine vergoeding worden betaald. Leegstaande panden kosten ook geld en de invulling van die panden is een hele grote pre voor de stad.

**SP** (Schut) vraagt uitleg over de termijn. Geldt dit alleen voor de periode van corona?



**Groep Gunther** (Gunther) antwoordt bevestigend. Men zal echter ook moeten kijken naar de tijd erna. Alles zal immers heel langzaam opgestart moeten worden en men zal goed moeten bekijken wat dit voor het culturele veld betekent.

Verder is in veel steden in Nederland de hondenbelasting afgeschaft. Er is immers sprake van rechtsongelijkheid tussen hondenbezitters en de kattenliefhebbers. Zeker in deze tijd is een hond de trouwste vriend van mensen. Groep Gunther vindt dat deze rechtsongelijkheid moet worden opgeheven. Groep Gunther dient daarom een motie over de hondenbelasting in en leest het dictum voor. De motie wordt mede ingediend door SAB.

*Motie Groep Gunther hondenbelasting*

*Besluit:*

*De hondenbelasting met ingang van het nieuwe belastingjaar 2021 af te schaffen.*

**VVD** (Severijns) vindt dit een mooie motie. Wie gaat dit betalen?

**Groep Gunther** (Gunther) antwoordt dat de subsidies die niet uitbetaald worden, inkomsten zijn voor de gemeente. Anderzijds moet men in de begroting zoeken.

**D66** (Pas) neemt aan dat Groep Gunther zelf al gezocht heeft. Wat stelt Groep Gunther voor? D66 vraagt om man en paard te benoemen.

**Groep Gunther** (Gunther) denkt aan de subsidies van de Nederlandse Dansdagen. Verder kan de gemeente kijken naar subsidies die ook door Europese en landelijke subsidies gedekt worden. De Maastrichtse subsidie kan dan gebruikt worden voor de kosten van het afschaffen van de hondenbelasting. Deze rechtsongelijkheid kan men immers niet laten passeren.

**CDA** (Peeters) wijst erop dat Europese en landelijke subsidies juist om cofinanciering vragen. Indien de gemeente niets bijdraagt, gaat het dus niet door. Heeft Groep Gunther dit aspect meegenomen?

**Groep Gunther** (Gunther) begrijpt hoe cofinanciering werkt, maar sommige zaken gaan ook niet door.

**LPM** (Nuyts) vindt dit een goede motie. Veel mensen zullen blij zijn als deze motie wordt aangenomen. De LPM wil ook graag meezoeken naar middelen. Misschien kan men overwegen om alleen voor de eerste hond belasting te heffen? Kan de wethouder dit doorrekenen?

**50PLUS** (Van Est) vindt het nogal gênant dat drie coalitiepartijen vragen naar dekking terwijl zij zelf bij de prebegroting een enorm gat in de begroting hebben geschoten zonder enige dekking. Dus graag eerst eigen puin ruimen, voordat men iemand anders iets verwijt.

**PvdA** (Fokke) vindt het een beetje raar. Het bestuur heeft heel veel maatregelen moeten nemen in het kader van armoede, de Wmo, et cetera en nu vindt Groep Gunther als toefje op de taart dat de hondenbelasting afgeschaft moet worden. De PvdA had van Groep Gunther eerder een motie over het afschaffen van armoede en/of over het sociale domein verwacht. Verder vindt de PvdA het goed dat hoe meer honden men heeft, hoe meer belasting men daarvoor moet betalen. Veel mensen ruimen de hondenpoep nog steeds niet op en iedereen heeft daar last van.

**Groep Gunther** (Gunther) stelt vast dat mensen die in de armoede zitten toch € 92 moeten betalen voor een hond. Dat was de beweegreden voor het indienen van deze motie. Elk dubbeltje is meegenomen.

**PvdA** (Fokke) heeft ook nooit de discussie begrepen over het niet kunnen betalen van de reiskosten bij het verplaatsen van het dierenasiel naar Born. Huisdieren kosten linksom of rechtsom nu eenmaal altijd geld. De PvdA gunt iedereen een hond maar dan moet men ook genoeg geld hebben om dat te betalen.

**D66** (Pas) stelt vast dat Groep Gunther de Nederlandse Dansdagen als optie noemt. D66 schrikt daarvan. Groep Gunther is immers een groot cultuurliefhebber. Bovendien is dat maar 10% van wat voor hondenbelasting in de begroting staat opgenomen. D66 is verward en vraagt waar Groep Gunther het geld verder vandaan gaat halen.

**Groep Gunther** (Gunther) stelt voor om dat samen te doen. Er staan nog meer gaten in de begroting en dan wordt ook niet aan de coalitie gevraagd waarvan dit wordt betaald.



**SAB** (Gorren) heeft de motie mee ingediend. SAB vindt dat het geld van de hondenbelasting besteed moet worden aan het beleid rondom honden. Een deel van die middelen wordt echter toegevoegd aan andere domeinen. De bezuinigingen moeten dus gevonden worden in die domeinen.

In reactie op de PvdA gunt de **LPM** (Nuyts) ook mensen met een smalle beurs een huisdier. Die mensen vinden vaak veel troost en gezelschap bij een huisdier. Waarom heeft de PvdA niets gezegd bij de discussie over het Landbouwbelang?

**CDA** (Peeters) wil rechtzetten dat het amendement bij de pre-begroting niet voorzien zou zijn van een alternatieve dekking. Dat is niet juist. Vervolgens is ook een motie aangenomen – breder dan alleen de coalitie – waarin de zoekrichtingen staan over waar het resterende bedrag uit gehaald moet worden. Het CDA laat het aan het college dat zij deels andere keuzes heeft gemaakt. Er is dus wel degelijk een dekkingsplan aangeleverd.

In reactie op SAB geeft de **PvdA** (Fokke) aan ooit bij een begroting een motie te hebben ingediend over het hondenlosloopgebied. Uiteindelijk ging de hele discussie over het hondenlosloopgebied. De hondenbelasting is ook geen baatbelasting en daarom hoeft er geen tegenbaat tegenover te staan. Deze middelen mogen dus gebruikt worden om de begroting dekkend te maken, zolang Den Haag de hondenbelasting niet helemaal afschaft.

In antwoord op de LPM geeft de PvdA aan dat het heel vervelend is dat asielen overvol zitten. De PvdA gunt iedereen een huisdier maar dan moet men ook genoeg geld hebben om dat te betalen. Verder begrijpt de PvdA de opmerking van de LPM over het Landbouwbelang niet. De PvdA en Groep Gunther lagen qua opvatting immers niet ver uiteen.

**PVM** (Meese) vindt het een hele sympathieke motie van Groep Gunther. De hondenlosloopgebieden kosten echter ook heel veel geld. Daarnaast is dit een uitzonderlijke tijd. Het is daarom niet gepast om op dit moment met deze motie te komen. PVM zal de motie niet steunen.

**Groep Gunther** (Gunther) dankt de collega's voor het meedenken. Het is de kleine man die dit raakt en een grasveld moet ook onderhouden worden.

Groep Gunther vervolgt met het betoog. Door het thuiswerken neemt het dagelijkse afval ook toe. Op de milieuperrons wordt door de kleinere openingen – vooral bij karton en papier – veel rommel naast de bakken gesmeten. Groep Gunther vraagt of handhaving en/of toezicht mensen kan stimuleren om dit afval naar het grote milieupark te brengen. Dit komt de veiligheid en netheid in de openbare ruimte zeker ten goede.

In deze tijd weet men niet hoe de wereld morgen eruit zal zien. Met deze blik heeft Groep Gunther de begroting gelezen. De raad moet ook niet enkel bezuinigen. Economie hoort ook hierbij. Het zijn echter wel vraagtekens. Corona zorgt voor een inkomstenderving bij iedereen. Veel ondernemers hebben het heel zwaar. De openstelling op de tweede kerstdag is sympathiek, maar dit zal niet leiden tot de benodigde inkomsten voor ondernemers. Groep Gunther vraagt in dat kader ook aandacht voor de gezondheid van burgers. De openstelling op de tweede kerstdag heeft immers een aanzuigende werking op bezoekers van omliggende landen. Veel mensen zullen door de straten van Maastricht wandelen en daarmee zal het gevaar van besmetting toenemen. Groep Gunther vindt dat deze openstelling niet aan de orde mag zijn. Nu het MECC meer dicht dan open zal zijn, hoopt Groep Gunther dat – nieuwe – bedrijven zich zullen aandienen die zich in de stad willen vestigen, om toch zichtbaar te zijn in de wereld van congressen. Het is ook heel goed dat in de begroting staat dat spin-offs en nieuw life sciences vestigers worden begeleid bij allerlei vragen voor ondersteuning. Dit zet Maastricht op de kaart als een levendige stad die oog heeft voor innovatie, waar het prettig is om te wonen.

**Groep Maassen** (Maassen) vindt van groot belang dat deze begroting voorkomt dat Maastricht onder preventief toezicht wordt gesteld. De noodzakelijke bezuinigingen zijn hard en soms zelfs buitengewoon pijnlijk. Dit is al uitvoerig aan de orde geweest bij de prebegroting. Groep Maassen wil nu vooruitkijken en mede met de aanbevelingen van KPMG in de hand, leren van de fouten uit het verleden en stevig inzetten op de Haagse lobby. Men moet samen vooruit om de stad uit deze financiële crisis te halen. Wellicht moet na de coronapandemie het ergste nog komen. Hopelijk heeft de gemeente tegen die tijd weer een meer gezonde financiële basis om burgers en ondernemers een steun in de rug te bieden die heel hard nodig zal zijn. Groep Maassen vraagt in het bijzonder aandacht voor de horeca. Het is duidelijk wat deze sector voor Maastricht betekent. Zonder horeca kan de middenstand niet draaien en wordt de hele binnenstad geraakt. Horecaondernemers krijgen momenteel een ongekend zware tweede dreun te verwerken. Groep Maassen hoopt dat het college ruimte ziet om de verhoging van de precariobelasting ook na volgend jaar van tafel te halen. Verder hoopt Groep Maassen ook dat de uitbreiding van de terrassen – zoals op het Vrijthof – een





meer permanent karakter kan krijgen. Groep Maassen hoopt dat er ruimte komt voor de Maastricht Ramblas, zoals D66 ook aangaf. Dat zou een hart onder de riem steken voor hardwerkende ondernemers die onder zeer moeilijke omstandigheden blijven doorzetten om Maastricht ook na corona weer stevig op de kaart te zetten. Hiervan zou een sterk signaal van steun uitgaan.

Ten slotte heeft de fractie nog een vraag over de milieuzone, nu het project kennelijk bevroren is, maar nog niet van tafel is. Kan het college de lopende kosten aangeven? Kan het college aangeven welke bedragen hiervoor gereserveerd zijn in de komende jaren?

De **voorzitter** dankt en schorst de vergadering 25 minuten.

*Er volgt een schorsing van 25 minuten.*

De **voorzitter** heropent de vergadering en gaat verder met de eerste termijn van het college.

**Wethouder Bastiaans** is sinds een aantal weken gestart met een moeilijke opgave. De wethouder heeft hiervoor bewust gekozen. De wethouder heeft het vertrouwen dat goede stappen gezet kunnen worden en dat moet vooral samen worden gedaan.

Deze maidenspeech start echter niet heel mooi. Door de opmerkzaamheid van de SP en de PvdA heeft het college gisteren naar de raad gecommuniceerd dat onterecht is gehandeld. Dit is grondig onderzocht en in de afgelopen dagen is getracht om die fout te herstellen. Er is ook tijd genomen om te bekijken of er nog meer omissies zijn. Die zijn niet vastgesteld. De vraag is hoe dit rechtgezet wordt jegens de inwoners. In eerste instantie gaat de organisatie aan de slag met een excuusbrief die wordt verstuurd. Er is contact gezocht met het CAK over de maatregel met betrekking tot het abonnementstarief. De korting was al teruggedraaid. In december vindt de verrekening plaats. Normaal gesproken wordt de bulkactie met betrekking tot de meerkostenregeling – de € 100 regeling – in september, oktober uitgezet. Die actie wordt nu versneld uitgezet om ervoor te zorgen dat de mensen voor het einde van het jaar nog de € 100 krijgen waarop zij recht hebben. Dit had niet mogen gebeuren en de organisatie zal van die fout moeten leren.

**PvdA** (Fokke) vindt het heel vervelend dat dit de nieuwe wethouder overkomt. De PvdA maakt zich vooral veel zorgen over wat erachter zit. Men zou immers verwachten dat het ambtelijke apparaat na de prebegroting iedere verordening nogmaals nakijkt. De PvdA is daarover heel boos. De wethouder is hiervoor politiek verantwoordelijk. De PvdA stelt het zeer op prijs dat wethouder Bastiaans hierover zo open is. De PvdA heeft nog een vraag. In de brief staat 'gezamenlijk € 235.000'. In de prebegroting staat bij 2020 35 keer € 1.000 en 800 keer € 1.000. Dat is niet € 235.000. De PvdA vraagt uitleg.

**Wethouder Bastiaans** legt uit dat het om een bedrag van € 235.000 gaat. In de pre-begroting staat € 800.000, maar dat is niet correct. Er is al rekening gehouden dat het ging om een inkomensafhankelijke meerkostenregeling. Daarvoor was een bezuiniging van € 200.000 opgenomen. Dat staat ook in het bezuinigingsvoorstel. Het gaat uiteindelijk om € 200.000 voor de meerkostenregeling en om € 35.000 voor het abonnementstarief van twee maanden dat niet geïnd kan worden.

**PvdA** (Fokke) vraagt of die € 800.000 – die € 200.000 moet zijn – alleen over 2020 gaat. Of kloppen de cijfers in de prebegroting ook niet over de jaren 2021, 2022, 2023 en 2024? Ieder jaar staat namelijk € 800.000 ingeboekt.

**Wethouder Bastiaans** geeft aan dat het voor nu € 200.000 is en voor de volgende jaren € 800.000. De raad heeft immers ingestemd met de maatregel om te bezuinigen op de meerkostenregeling. Die wordt dus ingetrokken.

**LPM** (Nuyts) wil wethouder Bastiaans een hart onder de riem steken. De wethouder is nieuw met een enorme portefeuille. De wethouder bekent nu al dat er fouten zijn gemaakt. Dat is verfrissend en hoopvol. De LPM heeft immers nog nooit een wethouder schuld horen bekennen. De LPM neemt aan dat wethouder Bastiaans flink aan de slag gaat, dat zij dingen gaat opsporen en de raad de goede richting opduwt.

**SP** (Schut) begrijpt het nog niet helemaal. Mensen krijgen € 100 per jaar en daarvoor komen een x-aantal mensen in aanmerking. Dat levert voor 2021 een bedrag op van € 800.000. Hoe kan dit voor 2020 worden ingeboekt voor € 235.000? Wie kreeg dit wel en wie niet?

**Wethouder Bastiaans** legt uit dat die maatregel in het afgelopen jaar is opgenomen. In het voorjaar is nog een keer naar die maatregel gekeken en toen is ervoor gekozen om te bekijken of dit inkomensafhankelijk gemaakt zou kunnen worden. Dat is die bezuiniging van € 200.000. Dit betekent dat de maatregel voor



2020 wordt hersteld voor inwoners en dat voor het einde van het jaar de verordening voor de Wmo aangepast moet worden.

**PvdA (Fokke)** stelt per interruptie vast dat het nog niet helemaal duidelijk is. Dit was een plus van € 800.000. Het is ook prima dat € 235.000 naar de jaarrekening gaat, maar het blijft een feit dat er alsnog een gat is. Men zou namelijk in 2020 op de Wmo een bepaald bedrag binnenhalen en dat bedrag is nu lager. Men heeft immers met € 800.000 gerekend. Wethouder Aarts schudt nu nee. Misschien kan de heer Aarts dit kort verduidelijken?

**Wethouder Aarts** legt uit dat het in totaal om € 800.000 gaat. Voor het lopende jaar 2020, was maar € 200.000 in de begroting ingeboekt. Het probleem is feitelijk € 200.000. € 35.000 gaat over de andere maatregel, die men per maand kan laten ingaan. Het probleem voor het lopende jaar is € 235.000 en voor de komende jaren is wel € 800.000 ingeboekt als bezuiniging van de andere jaren.

**PvdA (Fokke)** wil de cijfers graag begrijpen. In de prebegroting staat € 800.000. Daarin staat wat de gemeente in 2020 in totaal aan de Wmo 'verdient'. Indien dit niet € 800.000 is maar € 235.000, dan heeft de gemeente onder aan de streep toch meer geld verloren? Indien dit € 200.000 had moeten zijn, maakt de PvdA zich nog meer zorgen omdat op 1 september een boekwerk is besproken waar eigenlijk een heel andere tabel bij hoorde. Kan de wethouder dit uitleggen?

**Wethouder Aarts** legt uit dat wat in de tabel van de begroting staat, verwerkt is. Dat is de begroting van het lopende jaar. Dat is eigenlijk de bestuursrapportage en niet de begroting. In de begroting van het lopende jaar was kennelijk € 200.000 verwerkt, terwijl in de tabel inderdaad € 800.000 staat. Dus in de financiële optelling van het lopende jaar was maar € 200.000 verwerkt. De schade voor dit jaar valt dus mee. Het is echter wel verschrikkelijk dat dit is gebeurd.

**50PLUS (Van Est)** stelt vast dat in de prebegroting € 800.000 staat en in de bestuursrapportage € 235.000. Dat betekent dat het bedrag wat in september is besproken dus anders is. Hoeveel andere bedragen zijn er nog?

**Wethouder Aarts** legt uit dat 50PLUS spreekt over de begroting, terwijl het hier gaat over de bestuursrapportage van het lopende jaar.

**50PLUS (Van Est)** bedoelt de prebegroting waarin bedragen staan voor het jaar 2020. Daar staat € 800.000, maar nu is dit € 235.000. Er zijn dus verschillende getallen. Dat is zorgelijk en kwalijk.

**Wethouder Bastiaans** legt nogmaals uit dat actie is ondernomen. Er zal voldoende aandacht worden geschonken aan hoe dit heeft kunnen gebeuren en hoe dit in toekomst kan worden voorkomen. Het is heel kwalijk dat dit gebeurd is, maar nu wordt bekeken hoe dingen veel beter georganiseerd kunnen worden. Het veranderplan van de interim-directeur zal in december 2020 gereed zijn.

**SP (Schut)** herinnert aan de Omnibus-regeling. De toenmalige wethouder heeft toen gezegd dat dit niet met terugwerkende kracht kan. De SP vraagt naar het lerende vermogen van de organisatie. Kan de raad erop vertrouwen dat dit soort verkeerde inschattingen niet meer gemaakt worden?

**Wethouder Bastiaans** kan niet garanderen dat dit nooit meer voorkomt. De wethouder kan wel garanderen dat zaken zo goed mogelijk worden georganiseerd. Er wordt bekeken waar de fout gemaakt is en hoe dat structureel opgelost kan worden. De wethouder kan dit toezeggen (**toezegging**).

Verder zijn in de eerste termijn vragen gesteld over de mantelzorg. Door intensief samen te werken met het steunpunt mantelzorg krijgen mantelzorgers die het heel zwaar hebben respijtzorg. Daarnaast wordt ingezet op een verbeterde samenwerking met de wijkverplegers zodat de gemeente veel sneller kan signaleren als iemand het te zwaar heeft en wat daaraan gedaan kan worden. Zij hebben ook mantelzorgconsulenten en -makelaars om te bekijken op welk gebied mantelzorgers ontlast kunnen worden. Het CDA sprak over een motie ten aanzien van casuïstiekbespreking. In de klankbordgroep wordt de casuïstiek telkens besproken. Op deze manier wordt vormgegeven aan de motie die toen is ingediend. De wethouder wil graag samen met de raad evalueren of dit passend is.

Daarnaast is een aantal malen gerefereerd aan data. De wethouder heeft al aangegeven bij haar start dat het nemen van besluiten op basis van een goed onderbouwde analyses en data moet worden gedaan.

Volgende week wordt een dashboard gepresenteerd waarbij het niet alleen gaat over wat men ziet, maar ook over trends en ontwikkelingen om zodoende veel beter zaken op elkaar af te stemmen en te bepalen welke interventies gedaan kunnen worden. Data-ondersteunend werken vergt wel aandacht. Bij het abonnementstarief ziet men dat dit een enorme stijging met zich mee heeft gebracht. Dat ziet men niet



alleen in Maastricht, maar ook landelijk. Samen met de VNG wordt richting ministerie van VWS aangegeven dat dit niet acceptabel is en dat naar een compensatie gekeken moet worden. Dit gebeurt samen met een aantal andere lobby's voor het sociale domein. Enerzijds moeten de gemeenten meer greep krijgen, maar anderzijds moet richting Den Haag duidelijk worden gemaakt dat er meer financiële ondersteuning moet komen. Verder is de hulp bij het huishouden een aantal malen ter sprake gekomen. GroenLinks (Korsten) heeft met een bestuurder van Envida gesproken over het organiseren van de hulp bij het huishouden als een algemene voorziening. De wethouder heeft hierover ook al gesproken met de heer Ruijters van Envida. De opdracht om de mogelijkheden, de belemmeringen en de oplossingsrichtingen te onderzoeken is al uitgezet. De wethouder ontvangt volgende week een terugkoppeling. Verder is de gemeente met Envida als grootste marktpartij bij hulp bij het huishouden in gesprek om te bekijken of dit anders georganiseerd kan worden. Daarbij wordt bekeken of aan de kwaliteit voldaan kan worden en wat dit financieel betekent. De heer Ruijters heeft al gerefereerd naar een korting van 5% à 10%.

**GroenLinks** (Korsten) vraagt per interruptie of de raad nog voor het einde van het jaar hoort hoe levensvatbaar en hoe voordelig een dergelijke optie is. Of wordt dit over de jaargrens heen getild?

**Wethouder Bastiaans** heeft niet de insteek om dit over de jaargrens heen te tillen. De wethouder zal de komende week de mogelijkheden en de belemmeringen bekijken. Dit wordt opgepakt samen met Envida. Deze eventuele proef zal zorgvuldig gedaan moeten worden en de wethouder zal de raad over de voortgang informeren (**toezegging**).

**SP** (Schut) heeft nog een vraag. Als iets een algemene voorziening is, wordt dit uit het abonnementstarief getrokken. Moeten mensen dan dubbel gaan betalen?

**Wethouder Bastiaans** denkt van niet. De wethouder zal dit nog navragen. D66 is bezorgd over dak- en thuisloze jongeren. De wethouder deelt mee dat Maastricht meedoet aan het landelijk actieprogramma dak- en thuisloze jongeren van staatssecretaris Blokhuis. Maastricht is met verschillende gemeenten in gesprek om van elkaar te leren en om te bekijken hoe dit anders georganiseerd kan worden. Gisteren is een toezegging gekomen vanuit Binnenlandse Zaken voor een bedrag van € 1,1 miljoen, dat mag worden besteed aan de opvang en huisvesting van kwetsbare doelgroepen waaronder dak- en thuisloze jongeren.

**SAB** (Gorren) vraagt of dit betrekking heeft op het plan voor Hoeve Rome in Limmel.

**Wethouder Bastiaans** legt uit dat dit betrekking heeft op een viertal initiatieven in de stad. Bij de inventarisatie die is gedaan, was Hoeve Rome één van de vier initiatieven. Zodra meer bekend is, zal de wethouder hierop terugkomen (**toezegging**). Bij het plaatsen van kwetsbare doelgroepen is het belangrijk om dit in samenhang met andere portefeuilles en met andere partijen in de stad te bekijken. Dat betekent dat de samenwerking tussen zorgpartijen, woningcorporaties en portefeuillehouders geïntensiveerd moet worden. Hiermee is men al gestart. Momenteel wordt bekeken hoe kwetsbare doelgroepen in de studentenhuisvesting tegenover het ziekenhuis geplaatst kan worden. Dit gebouw staat momenteel grotendeels leeg. Het is de bedoeling om mensen een dak boven het hoofd te bieden naast de juiste ondersteuning.

**PvdA** (Fokke) heeft ook een vraag gesteld over het plafond dat bij de nachtopvang van Singel 9 en Overmaze is ingesteld. De PvdA heeft daarover ook recent vragen gesteld aan het Leger des Heils. De antwoorden kloppen echter niet. Op het adres op de Tongerseweg wonen gewoon mensen en men kan daar niet in- en uitlopen. De PvdA vraagt om de burgers in de omgeving vooral mee te nemen als men mensen ergens laat wonen, want dat zorgt voor heel veel onrust.

**Wethouder Bastiaans** legt uit dat het plafond voor de dag- en nachtopvang oorspronkelijk 35 personen was. Het probleem bij dak- en thuislozen is vooral de doorstroom naar betaalbare woningen. Zolang dit niet creatief wordt opgelost, ziet men dat sommige plekken continu vol zitten. Een van de acties is om in samenwerking met BZK te bekijken hoe Maastricht extra middelen kan krijgen om tot tijdelijke oplossingen te komen voor dak- en thuislozen, dus ook voor de mensen die in de dag- en nachtopvang zitten. Een te grote groep zit daar te lang. Het is de bedoeling om mensen die vooral economisch dakloos zijn te verhuizen naar een andere plek.

**PvdA** (Fokke) stelt vast dat er staat dat met een bezetting van de huidige maximaal 43 plekken dezelfde uitvoeringskosten zijn gemoeid als voor een bezetting van 35 plekken. Een besparing van de kosten wordt bereikt doordat extra beveiliging niet ingezet hoeft te worden met een begrenzing van 35 personen in de opvang. De besparing bedraagt € 100.000. Gaat Maastricht nog 43 mensen opvangen als het geld van BZK niet geregeld wordt? De PvdA vindt dat belangrijk. Daarom heeft de PvdA ook aangegeven dat in



Maastricht niemand onder de brug moet slapen. De PvdA maakt zich hierover zorgen. Wat wordt met deze passage bedoeld? Is dit een ordinaire bezuiniging of wordt dit op een andere manier opgelost?

**Wethouder Bastiaans** legt uit dat een bezuiniging van € 100.000 is afgesproken. Er wordt ingezet op een verdere doorstroom zodat de grens op maximaal 35 personen blijft. De minister vindt dat gemeenten extra coulant moeten zijn in de dag- en nachtopvang. De opvanglocaties krijgen nu een subsidie voor de opvang en er zit een plafond aan die subsidie. De besparing wordt gerealiseerd door de extra beveiligingskosten die nodig zouden zijn als er meer dan 35 personen aanwezig zijn.

**PvdA** (Fokke) heeft het nog niet helemaal scherp. Krijgen 43 mensen als zij opvang nodig hebben ook daadwerkelijk opvang? Soms kan geld immers ook anders gelabeld worden. Niemand in Maastricht hoeft immers onder de brug te slapen. Staat de gemeente daarvoor garant?

**Wethouder Bastiaans** geeft aan dat als 43 mensen naar de opvang gaan, gezorgd wordt voor ondersteuning. Het gaat er vooral om dat mensen niet te lang in de dag- en nachtopvang blijven zitten.

**SP** (Schut) herhaalt de opmerking uit de eerste termijn, dat het college de raad heeft gepasseerd. De SP heeft dit naar aanleiding van de interruptie van de PvdA uitgelegd. Ambtelijk is al het een en ander ingezet richting het CAK zonder dat er een raadsbesluit ligt. Het excuus van de wethouder was meer richting de stad, maar niet richting de raad.

**Wethouder Bastiaans** heeft al aangegeven dat deze fout niet gemaakt had moeten worden. De wethouder heeft daarvoor haar excuses aangeboden. De raad heeft begin september ingestemd met de prebegroting op basis van onjuiste aannames. Op basis van dat akkoord heeft het college zaken verder in gang gezet om ervoor te zorgen dat de maatregel kan worden uitgevoerd.

**GroenLinks** (Korsten) herhaalt de vraag over de nieuwe visie voor het sociale domein. Het is namelijk niet goed om alleen maar beheers- en bezuinigingsmaatregelen te nemen. Het is belangrijk dat een beeld wordt gegeven van de opbouw van het nieuwe sociale domein.

**Wethouder Bastiaans** antwoordt dat in het vierde kwartaal 2021 de herijking van de nieuwe visie van het sociale domein opgenomen staat. Deze visie zou onderdeel moeten zijn van een totale visie.

**LPM** (Nuyts) merkt op dat de raad een raadsinformatiebrief heeft gekregen waarin staat dat een initiatief bij Hoeve Rome niet doorgaat. Gaat er nu toch een bedrag naar Hoeve Rome? Hoe groot is dat bedrag en op basis waarvan wordt dit verstrekt?

**Wethouder Bastiaans** antwoordt dat momenteel geen enkel bedrag naar Hoeve Rome gaat. In het begin van de zomer is een uitvraag gedaan door Binnenlandse Zaken om te kijken welke projecten in aanmerking zouden kunnen komen voor het plaatsen van kwetsbare doelgroepen. Op dat moment was die raadsinformatiebrief er nog niet. Er liep toen nog een ander proces ten aanzien van Hoeve Rome. Gisteren heeft het college gehoord dat een bedrag toegekend zal worden door BZK. De verdere invulling daarvan moet nog worden bekeken. Er wordt ook bekeken wat dit betekent voor het besluit dat eerder is genomen over Hoeve Rome.

**LPM** (Nuyts) vraagt of andere partijen ook daarin mogen participeren.

**Wethouder Bastiaans** antwoordt dat in de raadsinformatiebrief het proces is geschetst ten aanzien van Hoeve Rome. Momenteel is er geen enkele partij die in aanmerking zou kunnen komen voor dat bedrag. Dat proces loopt immers niet.

**SAB** (Gorren) stelt vast dat het project met The Masters blijkbaar helemaal van de baan is. Het tekort bedraagt een paar ton. SAB begrijpt ook dat invulling moet worden gegeven aan Hoeve Rome. Daarmee komt echter weer iets op Limmel af. Dat is heel vervelend. Dit is immers niet de geringste groep die daar gaat komen. SAB vindt dat jammer.

**PVM** (Meese) stelt vast dat Maastricht € 1,1 miljoen ontvangt voor vier projecten. Heeft de raad nog inspraak over de verdeling van de middelen en wie daarvoor in aanmerking komt?

**Wethouder Bastiaans** antwoordt dat de uitvraag is gedaan om in kaart te brengen welke projecten er in de stad zijn voor het plaatsen van kwetsbare doelgroepen. Daarmee zijn geen andere partijen gemoeid. Het college komt nog terug naar de raad om over dit proces nader te informeren.



**PvdA** (Fokke) heeft nog een vraag openstaan over het project Kloppend Hart en de sociale teams.

**Wethouder Bastiaans** antwoordt dat de vraag over het project Kloppend Hart door wethouder Heijnen wordt beantwoord. Verder worden de sociale teams meegenomen in het totale plan over hoe dicht bij de burger de zorg georganiseerd kan worden.

**PvdA** (Fokke) stelt vast dat de sociale teams nu dus wegbezuinigd worden.

**Wethouder Bastiaans** antwoordt ontkennend. De sociale teams worden meegenomen in de reguliere bedrijfsvoering.

**LPM** (Nuyts) herhaalt de vraag over MosaLira en de armoede onder kinderen.

**De voorzitter** antwoordt dat de vraag over MosaLira voor wethouder Jongen is. De vraag over armoede onder kinderen is voor wethouder Janssen. De voorzitter geeft het woord aan wethouder Jongen.

**Wethouder Jongen** deelt de zorgen van de raad over de toenemende kosten in de jeugdzorg. Dit heeft een aantal oorzaken. Van oudsher is de behoefte aan zorg in de regio Zuid-Limburg groter dan in de rest van Nederland. De behoefte aan zorg is in de regio met 12% gestegen en dat tegen de achtergrond van een landelijke bezuiniging van 20%. Dat is een belangrijke oorzaak van het probleem. Het goede nieuws is dat de toename van het aantal kinderen dat een beroep doet op de jeugdzorg gelukkig afvlakt. Ongeveer 3.000 jongeren doen in Maastricht een beroep op de jeugdzorg. Verder leveren de maatregelen ook al de eerste effecten op. Dit is een langdurig proces. Het KPMG-rapport helpt daarbij. Het college heeft de uitkomsten daarvan dan ook omarmd. In de eigen organisatie moeten inderdaad stappen worden gezet. Wethouder Janssen is bezig met het veranderplan waar later dit jaar zicht op komt. Wethouder Jongen is bezig met het noodplan Jeugd dat vooral erop gericht is om eerder de kosten inzichtelijk te krijgen. Momenteel is de gemeente immers onvoldoende in staat om proactief te acteren. Er komt een prognosemodel. Daarmee is de gemeente eerder in staat om in te grijpen als dat nodig is. Meer dan de helft van de verwijzingen in de jeugdzorg gebeurt echter niet door de gemeente. Dit laat onverlet dat de wethouder met de verwijzers intensief in contact staat om te stimuleren dat zij op de hoogte zijn van het volledige palet aan jeugdzorgvoorzieningen. Er wordt veel gedaan aan preventie. Noodgedwongen wordt hierop volgend jaar bezuinigd, maar het palet is nog altijd heel ruim. De wethouder noemt vervolgens een aantal preventieprojecten op.

SAB gaf aan dat veel geld gaat naar de individuele en vroegtijdse behandeling. SAB ziet liever dat dit wordt besteed aan de zware jeugdzorg. Wellicht is hierbij echter sprake van een misverstand. De wethouder doet immers alles eraan om te voorkomen dat kinderen gebruik moeten maken van de zware jeugdzorg. Hoe meer kinderen in een vroegtijdig stadium gebruik kunnen maken van de lichtere zorg, hoe beter dat is voor de kinderen, het gezin en het budget. De wethouder geeft ten aanzien van dit aspect een compliment aan het Centrum voor Jeugd en Gezin wat maandelijks 70.000 mensen in Maastricht en de regio bereikt met opvoedondersteuning.

**SAB** (Gorren) heeft dit al duidelijk aangegeven. SAB vindt dat er een veel grotere opgave ligt bij de ouders. Daarnaast wordt te weinig gekeken. Men ziet ook een heel groot verschil bij de etnische herkomst. Wordt dit goed door de gemeente bekeken? Men moet immers niet alles willen doen. Ouders zijn zelf verantwoordelijk voor de opvoeding van hun kinderen.

**Wethouder Jongen** is het geheel eens met SAB. Opvoeding is natuurlijk in eerste instantie een verantwoordelijkheid van de ouders of voor de begeleiders. Helaas zijn niet alle ouders in staat om de opvoeding te bieden die kinderen nodig hebben. Kwetsbare kinderen moeten niet de rekening betalen van een onstabiele gezinssituatie. Het is ook niet zo dat de gemeente dit overneemt. In toenemende mate richt de gemeente zich erop om het gezin al dan niet tijdelijk te ondersteunen om uit een benarde situatie te komen. De wethouder is ook blij met de motie van de PvdA over 1G1P1R. De gemeente is hiermee volop bezig. De praktijk is echter weerbarstig. 1G1P1R geldt immers voor iedere aanbieder die over de vloer komt bij het gezin. Dat wordt nu gestroomlijnd.

**PvdA** (Fokke) heeft liever dat de wethouder een half jaar doet over een goed plan, in plaats van snel een plan aan te leveren. De basis ligt bij het hebben van een goed plan.

**Wethouder Jongen** is het eens met de PvdA. Er moet inderdaad een gedegen plan zijn. Dat vergt tijd en in de tussentijd lopen de kosten helaas op. De wethouder richt volledig zijn aandacht hierop. De wethouder maakt zich vooral zorgen over de vindplaats – de school – waar kinderen de meeste tijd doorbrengen. Het





is belangrijk dat scholen acteren richting de gemeente of richting jeugdzorg als er signalen zijn dat het tijdelijk niet goed gaat met een kind. Die intentie is er wel, maar op individuele scholen moet nog een tandje bijgezet worden. Dat is niet de schuld van individuele leerkrachten, want die doen hun uiterste best om alle ballen in de lucht te houden. Het is lastig om adequaat te reageren en dat heeft ook met de wetgeving te maken. Er zal gewerkt moeten worden aan de ontschotting van 'potjes'. Volgend jaar zal de raad zien dat daarin stappen zijn gezet. Dat is een integrale benadering en dat geldt ook voor het ambtelijke apparaat. De wethouder gelooft dat het veranderplan een stip aan de horizon is, maar niet alle problemen zullen al in januari opgelost zijn. Dat is een winstwaarschuwing van de wethouder.

In antwoord op de LPM geeft de wethouder aan dat € 140.000 van het project positieve gezondheidszorg onder andere wordt besteed aan maaltijdvoorzieningen, maar ook aan sport en bewegen, specifiek bij Manjefiek Malberg. Dat kost meer dan € 100.000 per jaar. Maar het is niet zo dat de € 140.000 voor MosaLira bestemd zijn om foldertjes te drukken. De wethouder zou die financiering het liefst toezeggen aan meerdere scholen, maar daarvoor heeft de gemeente momenteel geen middelen. De gemeente bekijkt nu wel landelijk hoe dat geregeld kan worden.

**LPM** (Nuyts) is heel blij met deze overwinning. De LPM heeft dat al heel vaak gevraagd. Als er geen brood op de plank komt vanwege geldgebrek, moet de politiek hieraan iets doen.

**SAB** (Gorren) herhaalt de vraag over de etnische herkomst bij de jeugdzorg.

**Wethouder Jongen** heeft geen signalen dat zich vooral problemen voordoen bij allochtone bewoners. In wijken waar de inkomsten lager zijn, wordt wel meer gebruik gemaakt van jeugdzorg.

**PVM** (Meese) stelt vast dat de wethouder de zorgen van de raad deelt over de jeugdzorg. Op pagina 124 van de begroting staat dat er een volumestijging is, terwijl de wethouder aangeeft dat het aantal kinderen dat een beroep doet op de jeugdzorg afvlakt. PVM vraagt uitleg. Scholen hebben ook geld gekregen – het rugzakje – om kinderen te begeleiden. Daarmee houdt men kinderen ook uit de jeugdzorg. Laat de wethouder dit gewoon gebeuren of is de wethouder hiermee bezig?

**Wethouder Jongen** legt uit dat het aantal kinderen afvlakt. Tegelijkertijd nemen de kosten toe omdat steeds meer kinderen een beroep doen op de zwaardere en dus duurdere jeugdzorg. Daarnaast heeft men ook te maken met meer thuiszitters, dus kinderen die vrijgesteld worden van onderwijs. Dit is een grote doorn in het oog van de wethouder. Die kinderen hebben gebrek aan perspectief en dat is niet goed voor het gezin. Bovendien kost dit ook heel veel geld.

In antwoord op de SPM verwijst de wethouder naar pagina 54 waar de drie sportnota's staan genoemd die de raad in het voorjaar tegemoet kan zien. De nota Sport- en bewegingsstimulering is in feite een actualisering van het huidige beleid binnen de huidige kaders en de huidige financiële middelen. Dit is een uitvoeringsnota. Die informatie wordt gedeeld met een raadsinformatiebrief en een informatiebijeenkoms. Er is geen besluitvorming voor de raad voorzien, tenzij de raad het gehele huidige beleid verwerpt. De besluitvorming bij de twee andere nota's is wel cruciaal; de nota Tweede tranche toekomstbestendige binnensportaccommodaties 2020-2030 en de nota Beweegvriendelijk Maastricht. De wethouder stelt voor – als de raad bij de behandeling van de nota Sport- en bewegingsstimulering met een raadsinformatiebrief en een informatiebijeenkoms aangeeft – dat als toch een raadsbesluit nodig is, om de nota dan te agenderen. De raad kan echter ook nu al aangeven dat die nota geagendeerd moet worden. Dit is vooral een logistieke overweging, gezien de volle agenda van de raad.

**SPM** (Steijns) legt uit dat het kopje op pagina 53 duidelijk aangeeft dat het kaderstellende en controlerende raadsbevoegdheden zijn. Men kan ook niet op voorhand uitsluiten dat een actualisering niet leidt tot een inhoudelijke verandering. De SPM neemt graag de suggestie van de wethouder over om op het moment dat de nota voorligt te bepalen of een raadsbesluit noodzakelijk is.

**Wethouder Jongen** vindt dit een goede pragmatische oplossing. Mocht een besluit van de raad nodig zijn, zal de wethouder hieraan graag meewerken.

**SP** (Schut) heeft een vraag aan SAB. Waarom vraagt SAB bij het gebruik van jeugdzorg naar het verschil bij etnische groepen? Wil SAB dat jeugdzorg maatwerk levert of heeft de fractie andere motieven? Dit zijn immers allemaal inwoners van de gemeente Maastricht.

**SAB** (Gorren) antwoordt bevestigend. Als er een onderscheid is, mag men dat gerust benoemen. Landelijk ziet men ook dat dit in heel veel gemeenten waar is. Dit heeft te maken met de opvoedkunde van de ouders.



**GroenLinks** (Korsten) vindt dat de toon van SAB leek te impliceren dat er meer problemen in Maastricht zijn omdat ouders van etnische afkomst meer problemen hebben met opvoeden. Maastricht heeft echter sinds tientallen jaren een zwakke sociale structuur. Dat staat overal helder onderbouwd. Maastricht heeft een bovenmatig aantal alleenstaande moeders in heel moeilijke sociaaleconomische omstandigheden en wijken waar sprake is van transgenerationale armoede. Het feit dat daarin geen bressen worden geslagen is een heel hardnekkig probleem voor de stad. Verder moet men vrezen dat daar weer mensen met schulden bijkomen vanwege de pandemie. GroenLinks hoopt dat SAB niet bedoeld heeft om te bekijken in hoeverre dit met etniciteit te maken heeft. Verder hoopt GroenLinks ook dat de wethouder niet de oplossing langs etnische motieven gaat bekijken.

**SAB** (Gorren) vindt dat men niet moet blijven dromen mochten problemen zich voordoen. Volgens landelijke gegevens blijkt dat etniciteit aan de orde is en dan moet SAB de wethouder kunnen vragen of dit ook in Maastricht speelt. De wethouder gaf op die vraag een duidelijk antwoord. SAB kijkt ook altijd naar geheel Maastricht. Iedere burger in Maastricht is een burger van Maastricht en moet op dezelfde manier behandeld worden. Die burger dient zich ook op die manier te gedragen.

**GroenLinks** (Korsten) is het hiermee eens.

**50PLUS** (Van Est) heeft een vraag naar aanleiding van de interruptie van PVM. Bij een volumestijging gaat het altijd over aantallen en niet over kosten. 50PLUS vraagt uitleg. Verder merkt 50PLUS op dat de prognoses telkens anders zijn. Tussen het eerste en het tweede uitvoeringsbeeld zit € 5 miljoen. Heeft het college nu alles inzichtelijk of kan de raad in de komende tijd weer onzekerheid verwachten?

**Wethouder Jongen** legt uit dat de volumestijging het aantal kinderen betreft en dat vlakt af. De kosten nemen echter toe. Verder is het lek nog niet helemaal boven water. De organisatie is nu bezig met het prognosemodel. De gemeente is dan eerder in staat om in te grijpen. Verrassingen zijn echter niet uitgesloten. De wethouder hoopt dat met het prognosemodel verrassingen tot het verleden behoren.

**50PLUS** (Van Est) begrijpt dan niet de volumestijging die op pagina 124 wordt benoemd: 'Dit resultaat wordt met name veroorzaakt doordat de volumestijging evenals verzwaring van zorg bij zowel jeugd als Wmo doorzet.'

**Wethouder Jongen** heeft dit niet zo gelezen. Het is zo zoals de wethouder dit heeft uitgelegd en mogelijk staat in de tekst een fout. De wethouder excuseert zich daarvoor.

**De voorzitter** geeft het woord aan wethouder Janssen.

**Wethouder Janssen** stelt vast dat een aantal vragen zijn gesteld over sociaal werk en inkomen. De SP en een aantal andere fracties hebben vragen gesteld over de toeleiding naar werk en de prioriteit die daarbij zou moeten liggen. Er is een verstevigde focus op de re-integratie waarbij vol wordt ingezet op de toeleiding naar werk, zowel voor mensen die als gevolg van de coronacrisis ontslagen worden, als voor mensen die al langer in de uitkering zitten. De cijfers laten zien dat de gemeente hierin succesvol is. Die cijfers worden regelmatig met de raad gedeeld, onder andere in de raadsinformatiebrief rond het sociaal domein. Vanzelfsprekend wordt er ook naar gestreefd om de wettelijke termijnen te halen en liefst sneller. Momenteel wordt 93% binnen de wettelijke termijn afgehandeld. Daarnaast wordt ook volop ingezet om werk naar de MTB te brengen. De gemeente is daarbij wel gehouden aan de kaders van het aanbestedingsbeleid en de wettelijke regelingen. In het aanbestedingsbeleid staat dat de gemeente mag bekijken of bepaalde werkzaamheden eerst naar de MTB gaan alvorens zij worden uitgezet in de markt. D66 merkt op dat het aanvalsplan armoede een jaar later is vastgesteld. De wethouder heeft bij de behandeling in het najaar 2019 al gezegd dat dit heel spijtig is en dat de wethouder dit ook graag eerder had gezien. De wethouder heeft het plan drie maanden later opnieuw aangeboden en helaas is men door de volle planning en door corona uitgekomen op oktober 2020. De wethouder vindt dit ook te laat, maar dit laat onverlet dat vol wordt ingezet op datgene wat in het aanvalsplan staat. Verder wordt de raad in de raadsinformatiebrief sociaal domein, de monitor sociaal domein en in de kwartaalrapportage over de dienstverlening van de Kredietbank periodiek geïnformeerd. Daar waar nodig wordt de raad ook separaat geïnformeerd.

De wethouder geeft vervolgens aan dat wethouder Heijnen nog terugkomt op de huisuitzettingen. Dit is een onderwerp waarbij de gemeente preventief inzet. In deze coronacrisis is het heel belangrijk om vroegtijdig signalen op te pakken, zodat mensen zo snel mogelijk geholpen kunnen worden. Mensen melden zich immers pas als men vier jaar last heeft van deze problemen en men al een schuld van € 50.000 heeft opgebouwd. Dit moet worden voorkomen, want men zal dan langdurig met een heel beperkt budget moeten leven. Indien men vroegtijdig intervenueert, kan dit relatief gemakkelijk worden opgelost. Verder heeft een



huisuitzetting een heel grote impact. Dit leidt tot vergaande problemen, niet alleen financieel, maar ook qua gezondheid. Dit wordt samen met Traject, de Kredietbank en de woningcorporaties opgepakt.

**SP** (Schut) stelt vast dat de wethouder nu ingaat op het traject om huisuitzettingen te voorkomen. Gaat wethouder Heijnen nog in op de vraag van de SP?

**Wethouder Janssen** antwoordt bevestigend. De SP heeft ook een oproep gedaan om de kosten bij de algemene voorzieningen goed in de gaten te houden. De wethouder deelt mee dat de organisatie daarmee bezig is. De wethouder heeft gevraagd om te onderzoeken hoe de algemene voorzieningen binnen de gewenste aard en omvang toekomstbestendig georganiseerd kunnen worden. Daarnaast wordt ook gekeken naar de financiële relatie van de gemeente met de desbetreffende organisaties. De wethouder heeft dit bij de prebegroting ook al aangegeven. Wethouder Janssen komt hierop nog bij de raad terug (**toezegging**).

Verder heeft GroenLinks een vraag gesteld over de visie en de ontwikkeling van het Theater aan het Vrijthof. De visie is niet on hold gezet, maar er zijn wel beperkingen, gegeven de coronapandemie. Dit geldt ook deels voor het Theater aan het Vrijthof. Corona slaat inderdaad diepe wonden in het culturele veld en dat is fruikend. De gevolgen daarvan zijn nog maar beperkt zichtbaar. De gemeente heeft regelmatig contact met de verschillende partijen in het veld. Veel is onzeker en er wordt telkens met smacht gewacht op de berichten van het kabinet. Deskundigen zeggen over de programmering dat de effecten van de pandemie nog wel eens twee jaar kunnen doorwerken vanaf het moment dat het theater weer volledig geopend zal zijn. De mensen van het theater bekijken momenteel of afgezegde voorstellingen opnieuw gepland kunnen worden. Mochten voorstellingen echter definitief afgezegd worden, heeft men te maken met restituties van gelden.

**LPM** (Nuyts) vraagt per interruptie of de wethouder al een plan heeft uitgewerkt voor de algemene voorzieningen. Denkt de wethouder aan een bepaalde richting?

**Wethouder Janssen** is hiermee volop bezig, maar hij wil nog niet spreken over een richting. De wethouder komt zo snel mogelijk naar de raad.

De wethouder legt uit dat het nu niet logisch is om de stap naar verzelfstandiging van het Theater aan het Vrijthof te zetten, in tijden waarin geen enkel theater kan bezien hoe de naaste toekomst uit zal zien. Dit laat onverlet dat het Theater aan het Vrijthof permanent bezig is met ontwikkeling en uitvoering te geven aan het cultureel ondernemerschap. Een voorbeeld daarvan is het M-theater waarbij samen met het MECC naar mogelijkheden gekeken wordt om voorstellingen te voorzien met inachtneming van de vereiste afstanden. Ook de ontwikkelingen met Philharmonie Zuidnederland zien er zeer hoopvol uit.

**VVD** (Severijns) vraagt of de sollicitatieprocedure voor de nieuwe directeur voorspoedig verloopt.

**Wethouder Janssen** antwoordt dat veel sollicitaties bij het betreffende bureau binnengekomen zijn. De wethouder gaat ervan uit dat de procedure voorspoedig verloopt.

**VVD** (Severijns) vraagt of bij die sollicitatieprocedure ook een rol speelt dat de nieuwe directeur moet kijken naar een samenwerking met andere grote theaters.

**Wethouder Janssen** antwoordt bevestigend. Dat maakt daarvan onderdeel uit. Het profiel is ook openbaar. De wethouder krijgt zojuist ook het ambtelijke bericht dat die procedure voorspoedig verloopt. De wethouder is ook bestuurlijk in overleg met Heerlen en Sittard-Geleen op Tripool-niveau en binnen de Stedelijke cultuurregio Zuid met de provincie Limburg en andere cultuurgemeenten in Limburg om ervoor te zorgen dat bij het cultureel ondernemerschap stappen worden gezet.

**GroenLinks** (Korsten) geeft aan dat haar achterban graag wil weten wanneer over de verzelfstandiging meer bekend wordt gemaakt. Nu hangt dit een beetje in de lucht. Wanneer kan men een tussenbericht verwachten? Hoe kan men daarop reageren?

**Wethouder Janssen** zal op korte termijn met een tussenbericht komen waarin de raad wordt geïnformeerd over de status rondom de verzelfstandiging van het theater. De wethouder zal ook bezien of over de verdere planning nog iets gezegd kan worden (**toezegging**).

**PvdA** (Fokke) geeft aan dat recent een bijpraatsessie heeft plaatsgevonden waar mevrouw Slangen zei dat de verzelfstandiging van de baan is. Wat logisch lijkt, kijkend naar de begroting. Verzelfstandiging kost geld en dat is er op dit moment niet en dat is het eerlijke verhaal.





**Wethouder Janssen** geeft aan dat betreffende bijeenkomst zes weken geleden was. Hij beaamt dat extern verzelfstandigen betekent dat men een bruidsschat moet meenemen maar een interne verzelfstandiging is wel mogelijk. Dit kan ook de culturele ondernemingsmogelijkheden van het theater vergroten.

**PvdA** (Fokke) vindt intern verzelfstandigen prachtig maar dat had allang moeten gebeuren. Extern verzelfstandigen moet niet gebeuren en heeft ook geen prioriteit in tijden van corona. Misschien dat als het vruchtboomfonds is afbetaald, het dan weer op de agenda kan.

**LPM** (Nuyts) geeft aan dat Maastricht het ENCI-gebouw gratis heeft gekregen, daar is voor miljoenen aan verbouwd en dat is nu in eigendom van de stichting BOEi. Zij vraagt zich af hoe de overdracht is gegaan. Met de opbrengst van dat pand zou de kas kunnen worden gevuld.

**Wethouder Janssen** antwoordt dat dit op het verleden ziet. Het gaat nu over de begroting. Hij heeft geen idee hoe dit is gegaan maar kan dit laten nazoeken (**toezegging**).

**LPM** (Nuyts) vindt dat de wethouder dit wel moet weten en wil inderdaad graag dat hij dit uitzoekt.

**GroenLinks** (Korsten) heeft graag het tussenbericht voordat de verzelfstandiging van het theater door een interruptie van mevrouw Fokke overboord wordt gegooid. Misschien dat later over de wensen en verlangens wat betreft het onderwerp kan worden gesproken.

**Wethouder Janssen** heeft de opdracht van de raad gekregen om dit te onderzoeken. Het onderzoek heeft wat vertraging opgelopen door corona maar komt naar de raad.

**CDA** (Peeters) wil graag dat het potje geld hierin wordt meegenomen. In relatie tot verzelfstandiging en corona: er is ook nog de middenzaal. Loopt de planning daarvan nog of is daar een vertraging?

**Wethouder Janssen** geeft aan dat dit nog loopt binnen de planning. Medio volgend jaar moet de zaal zijn gerealiseerd. Er is een kleine vertraging, dit is niet zorgwekkend.

**PvdA** (Fokke) wil de verzelfstandiging niet tegenhouden. Zij wil goed nadenken over dit onderwerp. Zij haalt de discussie over de Muziekgieterij aan waar nog veel geld bij moet. Zij roept op tot realiteitszin. Er is geen geld voor. Maar ze heeft niks overboord gegooid.

**Wethouder Janssen** zegt dat reservering voor een eventuele bruidsschat er inderdaad niet is. Door de Liberale Partij Maastricht werd aandacht besteed aan Kumulus, het lesaanbod zou worden uitgekleeft en de cultuurparticipatie versus bezuiniging bij Kumulus kwam ter sprake. Maar er wordt nog helemaal niets uitgekleeft. Er worden op dit moment plannen uitgewerkt. Recent is nog € 9,5 miljoen geïnvesteerd in Centre Céramique om de komende decennia futureproof te zijn en het kunstaanbod, met name de muziek, naar Centre Céramique te halen.

**LPM** (Nuyts) verbaast zich over dit antwoord omdat zij van ouders en leerlingen hoort dat de lessen ophouden en de leraren worden ontslagen. Ze hoort ook dat harmonieën in België les moeten gaan nemen. Ze betreurt dat er geen goed aanbod aan muzieklessen is. Daardoor is er geen doorstroom meer naar het conservatorium. Ze begrijpt niet waarom er € 9,5 miljoen naar Centre Céramique gaat terwijl Kumulus wordt uitgekleeft.

**Wethouder Janssen** ontkent dit en hij begrijpt de opmerkingen van ouders en leerlingen niet. Bij zijn weten is er nog geen enkele leraar ontslagen. Dat is allemaal nog in onderzoek. Er wordt gekeken of Kumulus kan worden omgevormd waardoor er veel meer muziekdocenten kunnen werken dan in een gemeentelijke muziekschool. Pas als dat is onderzocht, wordt gekeken wat er gaat gebeuren. De dansopleiding bij LVO is niet aan de gemeente, LVO heeft zelf besloten om de opleiding te stoppen.

**LPM** (Nuyts) vraagt wat de faciliterende rol van Kumulus inhoudt.

**Wethouder Janssen** somt op dat het aanbod kan worden gepubliceerd, er ruimtes kunnen worden verhuurd. Het is eerder faciliterend dan dat muziekdocenten in dienst zijn van de gemeente.

**LPM** (Nuyts) snapt dat de leraren niet in dienst blijven.

**Wethouder Janssen** laat die conclusie aan mevrouw Nuyts. Cultuurparticipatie en talentontwikkeling staan centraal in het beleid; een voorbeeld is Cultuurmakers



Maastricht, een onlangs gelanceerd platform waarin ouderen, jongeren en wijkinitiatieven worden gestimuleerd.

Het dictum van de motie van de Groep Gunther luidt: 'om met de kunstenaars in gesprek te gaan om te kijken wat hun behoefte is' en dat gebeurt op dit moment. Dit gebeurt onder andere via SAM, Stichting Ateliers Maastricht. 'In gesprek gaan met vastgoedhandelaars om leegstaande panden of etalages ter beschikking te stellen voor de beeldende kunst': dat vindt plaats bij SAM maar ook bij de leegstandsbeheerder. Het derde punt vraagt om vastgoed van de gemeente vrij te stellen voor expositieruimte, atelier of repetitieruimte, dat in combinatie met de sluiting van die ruimtes vanwege corona, geeft het antwoord. Er wordt gesloten. Maar het past ook niet binnen het vastgoedbeleid en bovendien mag de gemeente geen voorkeursbehandeling geven aan bepaalde groepen. De motie wijst hij af.

50PLUS vroeg bij Personeel en Organisatie of externe inhuur is opgenomen in de begroting en het antwoord is bevestigend. Er is geen apart budget en er zijn geen additionele kosten mee gemoeid: het wordt betaald uit bestaande budgetten. Het leidt niet tot toename van tekorten. Ziek en piek laten zich moeilijk voorspellen en die zitten er dan ook niet in.

De SP maakte een opmerking over winstwaarschuwing. Hij geeft aan dat in de raad uitgebreid is gesproken over het KPMG-rapport en de raad heeft geoordeeld over de organisatie en de mensen daarin. In december komt het plan van de directeur en hij denkt dat daarin wordt geadviseerd tot externe inhuur.

**PvdA** (Fokke) was bij de bespreking aanwezig en hoorde de wethouder daar zeggen dat hij met een RIB zou komen naar de raad zodat een goede discussie mogelijk was, en dat is een toezegging. De wethouder zei dat in het sociaal domein meer externe inhuur zou plaatsvinden. Ze vindt dat niet kunnen.

**Wethouder Janssen** wijst erop dat als een organisatie moet worden ontwikkeld, niet aan externe inhuur te ontkomen is. De raad heeft niet gezegd: huur maar in, maar heeft wel kwalificaties over de huidige organisatie gebruikt. Voor organisatieontwikkeling kan inhuur van externe expertise nodig zijn. De wethouder heeft inderdaad een brief toegezegd en hij heeft op de vraag van de heer Smeets toegezegd dat hij dat ging proberen vóór de begrotingsbehandeling maar dat is niet gelukt. Maar hij wil de discussie met de raad nog zeker voeren.

**PvdA** (Fokke) verwachtte dat de wethouder dit van tevoren had gemeld. Ze spreekt de hoop uit dat het niet om geld is dat de brief er vandaag niet is.

**Wethouder Janssen** zegt dat het daar niets mee te maken heeft.

**Groep Maassen** (Maassen) ondersteunt het betoog van mevrouw Fokke. Het onderwerp van externe inhuur leeft breed binnen de raad. Zij ondersteunt de motie die er ligt. Als er hard gesneden wordt in het dagelijks leven van kwetsbare burgers, dan moet serieus worden gekeken wat er binnen het eigen huis gebeurt. Ze vraagt de wethouder te komen met een concreet voorstel om recht te doen aan het gevoel van de raad.

**Wethouder Janssen** zal met de brief komen.

**LPM** (Nuyts) vraagt of de wethouder wil kijken of er ambtenaren kunnen worden opgeleid voor een bepaalde expertise die nu moet worden ingehuurd, of dat externen in dienst kunnen worden genomen.

**Wethouder Janssen** vindt de vraag ver gaan. Wat betreft het inzicht in de organisatie en inhuur gaat dat niet zomaar.

**D66** (Pas) vraagt wanneer de brief komt.

**Wethouder Janssen** wil dat binnen twee weken realiseren (**toezegging**).

**50PLUS** (Van Est) vraagt of de additionele externe inhuur in het sociale domein in de begroting is meegenomen.

**Wethouder Janssen** kan gezien de plannen van de heer Dekkers daar nog geen uitspraak over doen.

**LPM** (Nuyts) stelt vast dat de exercitie niet is gedaan, inhuur kost de gemeente miljoenen. Ze wil dat de ambtenaren de expertise verwerven.



**Wethouder Janssen** wijst op de verplichting om de externe inhuur zichtbaar te maken, het zijn geen additionele budgetten, het kost dus niet meer. Als PvdA zegt dat er besparing mogelijk is op externe inhuur, moet ze ook aangeven welk werk er dan niet kan worden gedaan.

**CDA** (Peeters) begrijpt dat het exercitieplan van de organisatie nog niet zo ver is dat duidelijk is hoeveel extra fte nodig is. Is dit een exercitie alleen op hoofdlijnen?

**Wethouder Janssen** antwoordt naar aanleiding van de opmerking van mevrouw Nuyts dat daar wel naar gekeken is. Een onderzoek ziet hij niet zitten, dat zou alleen maar geld kosten. Het is geen kwestie van verdringing. Er wordt ingehuurd op ziek, piek en specifiek en dat is ten behoeve van de continuïteit. De 10%, verwijzend naar de motie van de PvdA, wordt niet gehaald, maar dat is ook heel moeilijk. Ook bij het Rijk wordt dit percentage niet gerealiseerd en in vergelijking doet Maastricht het zo slecht nog niet. Het blijft overigens wel het streven. Hij ziet geen mogelijkheid om structureel € 4 miljoen te bezuinigen. Hij raadt de motie af. Alsmede het plan om ondernemers in coronatijd te helpen.

**PvdA** (Fokke) vindt dat de wethouder zich makkelijk van de motie af maakt. Zij is bereid om de overwegingen aan te passen. Zij wijst erop dat hij externe inhuur en de adviezen uit elkaar heeft getrokken en er twee staatjes van heeft gemaakt waardoor het minder ernstig lijkt. Zij betreurt dat hij zegt de € 4 miljoen niet te kunnen halen. Zij raadt hem aan kritischer naar de eigen organisatie te kijken en vindt dat de externe inhuur naar beneden moet. Veel gemeentes in Nederland helpen wel ondernemers.

**Wethouder Janssen** werpt het van zich af dat hij moedwillig de zaak verdraait. Wat mevrouw Fokke aanvoert heeft hij niet verzonnen maar dit is vanwege de regels in het BBV.

**PvdA** (Fokke) zegt niet dat hij dit moedwillig doet maar ziet dat de kosten te hoog zijn.

**GroenLinks** (Korsten) heeft de woorden moedwillig wel gehoord en vraagt of dit op de geluidsband kan worden teruggeluisterd.

**De voorzitter** wil graag naar de volgende wethouder.

**Wethouder Aarts** gaat zijn best doen in de nog resterende tijd.

Begin 2019 was er nog optimisme en is er nog veel ingevuld van het coalitieprogramma. Vanaf september vonden grote overschrijdingen vanwege sociaal domein plaats en is het geluid negatiever geworden. De begroting is een verwachting en er zijn altijd onzekerheden. De overschrijdingen in het sociaal domein zijn niet voorzien door het college en daarvoor heeft zij het boetekleed aangetrokken. Maar er is ook veel werk geleverd door de ambtenaren, vooral na corona en hij bedankt hun daarvoor.

Met de heer Van Est is gediscussieerd of de begroting sluitend is. Wethouder Aarts vindt van wel en hij gaat zijn uiterste best doen om dat ook waar te maken. Het is wel een dynamisch proces met alle bezuinigingen die er komen. De twee eerste jaren zijn er grote incidentele bedragen ingevuld maar als dat niet was gebeurd, hadden er misschien nog meer bezuinigingen moeten worden doorgevoerd. Hij hoopt dat met deze maatregelen over twee jaar de onttrekkingen aan het vruchtboomfonds zijn teruggestort. Potjes zijn er overigens ook niet voor niks.

**50PLUS** (Van Est) leest in de beleidsbegroting dat twee derde van de gemeenten deze niet sluitend krijgt. Hij vraagt zich af welke definitie de wethouder aanhoudt, is dat interen op de reserve?

**Wethouder Aarts** geeft aan dat alle gemeenten dezelfde problemen hebben om de begroting sluitend te krijgen en de term is in die zin niet goed gebruikt want alle begrotingen moeten sluitend zijn.

**LPM** (Nuyts) heeft in het Financieele Dagblad gelezen dat een derde van de instellingen verlies maakt.

**Wethouder Aarts** heeft het over de begroting van de gemeenten.

De SP vraagt of er nu besloten moet worden en het antwoord is bevestigend, omdat er iedere maand wel iets verandert. Onttrekking aan de reserves is bij een eerdere begroting al aangekondigd en er is gezegd hoe de € 10 miljoen zal worden gedekt.

Het woord vruchtboomfonds is eigenlijk achterhaald, het gaat om de algemene reserve.

**SP** (Schut) herhaalt de vraag over de structurele aanpak van de financiën van het sociaal domein: komt het college in december met een perspectief?



**Wethouder Aarts** ging ervan uit dat de vraag was beantwoord.

Hij vindt het goed dat het vruchtboomfonds er is en het kan de komende jaren worden gebruikt. Corona gebeurde in de tijd dat de gemeente € 27 miljoen moest bezuinigen en dan valt het nog mee wat dit tot nu toe financieel heeft betekend. Er doet zich echter wel een verheving voor en de vraag is of er nog meer maatregelen moeten worden genomen. Bij de prebegrotingen is besproken welke bezuinigingsmaatregelen zouden kunnen worden uitgesteld. Hij vindt het prematuur om nu aan te geven welke extra maatregelen er nodig zijn en wil het bij de afspraken bij de prebegroting laten.

**PvdA** (Fokke) is het daar gedeeltelijk mee eens. Ze wil dat de maatregelen die zijn uitgesteld bij de prebegroting toch in het vizier worden gehouden.

**Groep Maassen** (Maassen) begrijpt dat de wethouder het prematuur vindt om iets te besluiten over precario en overige belastingen waaronder reclame, maar als de corona voortduurt en de situatie van ondernemers zorgwekkender wordt, zou het dan niet goed zijn om te investeren in ondernemers? Hoe zou de wethouder daar in de toekomst mee om willen gaan?

**Wethouder Aarts** vindt het echt prematuur. Er zijn veel vragen en aspecten waarmee rekening mee gehouden moet worden. Het is onverantwoord om daarop vooruit te lopen.

**CDA** (Peeters) vindt dat investeren in ondernemers interessant is en vraagt mevrouw Maassen aan welke investeringen zij denkt.

**Groep Maassen** (Maassen) antwoordt dat zij de precario en reclamebelasting bedoelt. Daarna zou er een postcoronaplan moeten komen. Zij vraagt nu niet een commitment van de wethouder maar of dit onderwerp bespreekbaar is.

**Wethouder Aarts** zegt dat alles bespreekbaar is maar het is geen voorschot op een 'ja'. Hij wijst erop dat waar de raad het budgetrecht heeft, de raad daarover het woord kan doen.

**LPM** (Nuyts) vraagt of het mogelijk is om een onderscheid tussen ondernemers aan te brengen in de kwijtschelding.

**Wethouder Aarts** verwijst naar zijn eerdere antwoord en wijst op precedentwerking. In kwijtschelding in het algemeen is niet voorzien. Hij wijst erop dat er een en ander is gedaan voor ondernemers. Daarin is verslag gedaan in de RIB's.

Naar aanleiding van de vraag over toiletten in openbare ruimten, laat hij uitzoeken of het gewenst is om permanente toiletten in de stad te plaatsen (**toezegging**).

Naar aanleiding van de vraag van de SPM over afvaldifferentiatie, wil hij met de partij hierover in gesprek gaan (**toezegging**).

Hij is niet voor het wonen boven winkels omdat dit duur is. Een ton per woning erbij is niet realistisch. Hij ontraadt om de hondenbelasting af te schaffen, het is geen doelbelasting maar een belasting om de algemene middelen te voeden. Het levert € 800.000 op en er is een kwijtscheldingsregeling.

**Groep Gunther** (Gunther) geeft aan dat bezuinigingen € 1 miljoen opleveren en vindt dat dit kan worden ingezet voor afschaffen van de hondenbelasting. Er zijn honderd steden waar de belasting is afgeschaft vanwege mensen die het moeilijk hebben.

**Wethouder Aarts** ontkent dat er sprake is van rechtsongelijkheid. Hij wijst erop dat er een tekort is van miljoenen.

**LPM** (Nuyts) vraagt of het een idee is om alleen de eerste hond in rekening te brengen.

**Wethouder Aarts** vindt dat geen goed idee om de belasting voor tweede en derde hond af te schaffen omdat dan het hondenbezit zou kunnen toenemen.

**Groep Gunther** (Gunther) vraagt waarom de rechtsongelijkheid niet is op te lossen.

**Wethouder Aarts** is een groot hondenliefhebber maar de wet kent alleen een hondenbelasting en geen paarden of andere belasting. Er zijn ook genoeg gemeenten die wel een hondenbelasting hebben en de gemeente heeft de inkomsten gewoon nodig.

Op de vraag van mevrouw Korsten of bezuinigingen alleen op het sociale domein plaatsvinden, antwoordt



hij dat de raad dit tijdens de prebegroting zo heeft bepaald. De stijgende kosten zitten voornamelijk in het sociale domein. Daar zitten ook de bezuinigingen. De andere domeinen zijn niet met tientallen miljoenen gegroeid.

**LPM** (Nuyts) begrijpt dat de wethouder niet vindt dat de kosten binnen het sociaal domein niet alleen door dat domein moeten worden opgebracht. Zij vraagt zich af of er dan nog wel geld is voor de ENCI-groeve.

**Wethouder Aarts** heeft dat zo niet gezegd. Het uitgangspunt is: degene die kostenstijging veroorzaakt, wordt het eerste aangesproken en als dat niet kan, moet worden bekeken welke andere mogelijkheden er zijn. Maar die worden steeds beperkter. Hij hoopt van harte dat het Rijk over de brug gaat komen. Op de vraag over de afkeuring van de fracties van de papierbakken, antwoordt hij dat de consequentie is dat er verbrand gaat worden of er moet handmatig worden opgeschoond en dat kost de gemeente tonnen en het is slecht voor het milieu. Daarom is besloten tot een experiment om de openingen kleiner te maken en de fracties worden nu weer goedgekeurd. Daarmee is het probleem nog niet opgelost maar daar wordt verder aan gewerkt.

**Wethouder Heijnen** antwoordt op de vraag van het CDA over de gemeenschapshuizen en die van de PvdA over de kloppende harten, dat de gemeenschapshuizen op dit moment geen inkomsten hebben, er zijn geen carnavalsactiviteiten en die zijn een belangrijk onderdeel van hun exploitatiemodel, en zij gaat kijken wat hieraan te doen is. Er komt ook wat geld uit Den Haag. De ambitie in het coalitieakkoord is om in elke buurt kloppende harten te hebben, die met de maatschappelijke partners vorm moeten krijgen om laagdrempelige voorzieningen te creëren. Dat gebeurt in huiskamers, buurthuizen, zorgcentra, supermarkten of winkelcentra. Belangrijk daarbij is de digitale kaart. Nog niet alle initiatieven zijn op elkaar afgestemd. Er zijn wensen vanuit de bewoners. In het geval van Malpertuis is de gemeente in gesprek met Woonpunt, daar wil de woningcorporatie verantwoordelijkheid nemen om een ontmoetingsplek te behouden, de vraag is even wat er in de tussentijd moet gebeuren.

**LPM** (Nuyts) is bang dat als organisaties de huur niet meer kunnen betalen, de gemeente straks met lege gebouwen en accommodaties blijft zitten.

**Wethouder Heijnen** benadrukt dat de gemeente kloppende harten in elke buurt wil hebben en ze weet dat buurthuizen, zeker die zelfstandig zijn, het lastig hebben en de gemeente doet er alles om deze te ondersteunen. Als er buiten de middelen uit Den Haag, extra middelen nodig zijn, komt de wethouder hiermee naar de raad.

**GroenLinks** (Korsten) is blij dat wethouder Heijnen zei dat er moeilijk grip te krijgen is op de stand van zaken van de kloppende harten omdat het haar ook duizelt. Er zijn vele initiatieven en organisaties en ze wil graag volgend jaar duidelijkheid over hoe het sociaal domein wordt georganiseerd. Wordt er wijkgebonden gewerkt en hoe dan? Hoort daar de transformatie van de sociale dienst en meer instellingen bij?

**Wethouder Heijnen** is het met mevrouw Korsten eens maar vindt ook dat de raad kritisch naar zichzelf moet kijken. De raad steunt bij tijd en wijle nieuwe initiatieven en die vormen eilandjes waardoor niets meer in verbinding staat met elkaar. Het is belangrijk om dit eerst in kaart te brengen en daarna kan de raad discussiëren over wat men wil en verwacht van alle initiatieven. Ze komt binnenkort met een voorstel naar het presidium om dit te agenderen (**toezegging**).

**PVM** (Meese) geeft de suggestie mee dat om het trefcentrum, waar veel geld naartoe is gegaan, veel kleine initiatieven zijn die veel geld kosten en die kunnen misschien in het trefcentrum worden ondergebracht.

**Wethouder Heijnen** meent dat het gaat om het trefcentrum Wittevrouwenveld en dat is een van de buurthuizen waar moet worden gekeken hoe initiatieven bij elkaar kunnen worden gebracht. Ze geeft het voorbeeld van de Theresiaschool die goed te gebruiken is als verbindingsplek tussen Wittevrouwenveld en Wyckerpoort.

**50PLUS** (Van Est) heeft twee jaar geleden dezelfde vraag gesteld en het frustrerende is dat men geen stap verder is gekomen.

**Wethouder Heijnen** meent dat er wel goede initiatieven zijn, het kan altijd meer en het moet van onderop komen, dat kan niet van bovenaf. SPM had gevraagd om een toekomstvisie voor de binnenstad. Daar gaat het college samen met partijen en stakeholders mee aan de slag, de stadsvisie is onderdeel van de economische visie die volgend jaar





ontwikkeld zal worden. De raad zal daar intensief bij betrokken zijn.

**GroenLinks** (Korsten) verbaast zich erover dat de stadsvisie een onderdeel van de economische visie is en meent dat dit omgekeerd is.

**Wethouder Heijnen** heeft dit inderdaad andersom bedoeld.

Het is belangrijk hoe om te gaan met aanloopstraten en retail en de wethouder is daarover in overleg met partijen in de binnenstad en de eigenaren. Ze heeft gesproken met een eigenaar die de bovenverdieping verhuurt aan particulieren en daarom de winkelruimte benden tegen een lagere prijs kan aanbieden. Er zijn veel eigenaren van een enkel pand en ze zijn betrokken bij de binnenstad. De gemeente probeert een pakket aan maatregelen aan ondernemers aan te bieden.

De heer Pas vroeg wat de gemeente precies doet ter ondersteuning en de wethouder geeft aan dat de gemeente ondernemers ondersteunt door crisismanagement met kortetermijnmaatregelen zoals uitbreiding van terrassen en verruiming van de winkeltijden en openstelling op tweede kerstdag. Dit ook omdat de binnenstad een grote werkgever is. INretail, de landelijke vereniging, geeft aan dat de Maastrichtse binnenstad van alle binnensteden het minst hard getroffen is, dat komt voor een deel door de maatregelen. Het is belangrijk om de ondernemers ook richting de toekomst te kunnen helpen.

**De voorzitter** vraagt om een afronding omdat het eten klaarstaat.

**Wethouder Heijnen** bedankt de raad om de steun hierin en de tips die worden aangedragen.

**D66** (Pas) vraagt of er een plan is voor het postcoronatijdperk.

**Wethouder Heijnen** antwoordt dat er eerste ideeën zijn. Een deel van de retail had het al lastig en daarvan is bekend dat die het mogelijk niet haalt. Er moet worden nagedacht hoe om te gaan met deze winkelruimtes. Daar worden partijen zoals INretail en Koninklijke Horeca bij betrokken, er wordt gesproken met binnenstadbewoners over postcorona. Maar omdat iedereen vanwege corona bezig is met overleven is het lastiger om iedereen aan tafel te krijgen. De gemeente neemt daarin wel het voortouw en bereidt overleggen voor.

**LPM** (Nuyts) vraagt of de wethouder zicht heeft op ondernemers die acute hulp nodig hebben en kan zij die bieden?

**Wethouder Heijnen** antwoordt dat Team Ondernemen Maastricht, coronasteunpunt voor ondernemers, is ingericht. Daar kan men terecht met vragen. De bruine kroegen, hotels en de retail hebben het heel lastig. De gemeente kan vaak niet financieel ondersteunen maar wel meedenken in het aanvragen van subsidies en landelijke regelingen. Via de Economische Samenwerking Zuid-Limburg is er twee keer een ton beschikbaar gesteld voor kleine ondernemers met creatieve initiatieven. Een aantal ondernemers in het Maastrichtse maakt daar gebruik van. Ze haalt het initiatief van de Local7-pakketten aan.

**SP** (Schut) wijst op de vragen van de SP die nog niet zijn beantwoord.

**Wethouder Heijnen** geeft aan dat tot 1 juli er geen huisuitzettingen zijn geweest. Er zijn zeven verzoeken voor uitstel of korting voor huur ingediend bij Maasvallei, bij Servatius 41 en bij Woonpunt 152. De cijfers van na 1 juli heeft ze niet ter beschikking. Zij zal die cijfers schriftelijk aan mevrouw Schut bezorgen (**toezegging**).

Wat betreft de langetermijnvisie wonen merkt zij op dat de woonvisie in 2018 is vastgesteld en integraal verwerkt in de omgevingsvisie. In het voorjaar wordt de woonprogrammering vastgesteld en die is vanaf dat moment het geldende beleidskader woningbouw. Er is dus geen risico dat er geen langetermijnvisie voor wonen is.

De motie van LPM over het toevoegen van betaalbare woningen, loopt voor op het besluitvormingsproces van de woonprogrammering. De sturingsmogelijkheden worden nog met de raad gedeeld en daarna verwerkt in een concepttraadsvoorstel. Zij wil de motie ontraden, hoewel zij de roep om betaalbare woningen wel hoort en wil praten over een andere formulering.

**LPM** (Nuyts) wil graag praten over aanpassing van haar tekst.

**Wethouder Heijnen** stelt voor om ambtelijk advies in te winnen over de implicaties van de motie.



**LPM** (Nuyts) constateert dat de wethouder het eens is met de motie.

**Wethouder Heijnen** geeft aan dat het lastig is om te sturen op betaalbaarheid. De stad heeft ervoor gekozen geen eigen of weinig grondposities meer te hebben en weinig eigen gebouwen waardoor zij niet rechtstreeks daarop kan sturen. Daarom is er een afhankelijkheid van de welwillendheid van de partijen waarmee zaken wordt gedaan. De corporaties willen wel graag betaalbare woningen bouwen. Er moet verder worden gekeken hoe projectontwikkelaars kunnen worden gestimuleerd om betaalbaarheid te garanderen maar er zijn weinig sturingsmogelijkheden. Ze wil wel samen verder kijken wat er mogelijk is (toezegging).

**De voorzitter** geeft het woord aan de heer Krabbendam.

**PvdA** (Fokke) vraagt of het niet beter is om eerst te gaan eten.

**De voorzitter** geeft het woord aan de heer Krabbendam.

**Wethouder Krabbendam** antwoordt op de vraag van mevrouw Maassen over de milieuzone dat er geen kosten en geen middelen gereserveerd zijn.

Op de vraag van mevrouw Nuyts over parkeren op afstand, antwoordt hij dat het college begin 2021 terugkomt met een plan voor parkeren op afstand.

**Groep Maassen** (Maassen) vraagt waar € 5 miljoen voor staat gereserveerd.

**Wethouder Krabbendam** antwoordt het MJIP: het Meerjaren Investeringsplan. Dat staat in het overzicht.

**LPM** (Nuyts) krijgt klachten binnen over te weinig parkeerplaatsen, hoe is dit op te lossen met een plan voor parkeren op afstand?

**Wethouder Krabbendam** meent dat het betoog van mevrouw Nuyts ging over de bereikbaarheid van de stad en de drukte en de files en daar speelt parkeren op afstand een rol in. Daar is over gediscussieerd bij de omgevingsvisie. Daar was mevrouw Nuyts bij aanwezig.

**Groep Maassen** (Maassen) vraagt over de milieuzone waarom men dit project in de lucht wil houden als duidelijk is dat er geen enkel schot in de zaak zit wat betreft handhaving. Er is een tijd geleden besloten om dit on hold te zetten. Waarom gaat er geen streep doorheen?

**Wethouder Krabbendam** geeft aan dat het college een raadsbesluit uitvoert dat zegt dat moet worden afgewacht tot er duidelijkheid is. Daarom staan er geen exploitatiemiddelen in de exploitatie, er wordt geen uitvoering gegeven, conform het besluit van de raad.

Mevrouw Nuyts stelde een vraag over de bomen. Hij haalt het spreekwoord *succes kent vele ouders* aan: hij gunt mevrouw Nuyts haar succes maar het college zat niet te wachten op de motie om de stad te vergroenen. Mevrouw Nuyts vroeg om 3.000 bomen en de wethouder heeft toen aangegeven dat de ambitie van het college hoger ligt. Hij vindt het dan ook jammer dat mevrouw Nuyts in verschillende gremia stelt dat het college niets daaraan doet en afwacht. Niets is minder waar. De gemeente betreft bij haar ambities ook de financiën van de provincie en daar zijn gesprekken over. Op dit moment worden er ook al bomen geplant.

**LPM** (Nuyts) stelt dat zij de provincie heeft gebeld en die heeft haar verteld dat de gemeente Maastricht nog geen aanvraag had ingediend. Zij stelt dit aan de orde voor de stad en verwacht juist van GroenLinks dat die een forse stap maakt.

**Wethouder Krabbendam** is blij dat mevrouw Nuyts aan zijn zijde staat maar vindt het jammer dat zij zegt dat er niets gebeurt. Hij citeert wat op 9 september aan haar is medegedeeld. Er volgt een opsomming van de aanplanting voor het planseizoen 2019/2020.

Het gaat in totaal om 345 bomen die al zijn geplant en er worden nog meer dan 100 bomen geplant, daarnaast gaat het bijvoorbeeld om bosschages van 2,6 hectare et cetera. Hij wil hiermee het beeld rechtzetten dat er niets gebeurt.

Hij wijst erop dat het feit dat er formeel nog niets is aangevraagd bij de provincie niet wil zeggen dat er geen gesprekken gaande zijn om dat goed te regelen.

**LPM** (Nuyts) vraagt hoeveel bomen erbij komen en wanneer.



**Wethouder Krabbendam** antwoordt dat dit jaar 500 bomen ruimschoots worden gehaald, 1.000 bomen staan er voor volgend jaar. Dat is allemaal de afgelopen weken aan mevrouw Nuyts geantwoord.

**PvdA** (Fokke) stelt voor om dit op een ander moment uitvoeriger te bespreken.

**Wethouder Krabbendam** antwoordt op een andere vraag van mevrouw Nuyts over welke bomen, dat er sprake is van klimaatverandering en dat dit gevolgen heeft voor de bomen in de stad. In het voorjaar komt de leidraad groen naar de raad, dat valt onder de portefeuille van wethouder Aarts. Hij voegt toe dat er allerlei leuke bomen worden geplant.

**LPM** (Nuyts) applaudisseert voor de heer Krabbendam.

*De heer Severijns neemt de rol van voorzitter over.*

**Mevrouw Penn-te Strake** deelt mee dat er een aantal keren cijfers over de veiligheid zijn gecommuniceerd, over overlast en criminaliteit maar ook over veiligheidsbeleving. De gemeente staat er goed voor maar voor sommigen is dat niet goed genoeg maar het is een positieve trend. Het college komt voor het eind van het jaar met een plan van aanpak hoe te komen tot een stadsvisie waar de raad een cruciale rol in speelt (**toezegging**).

Mevrouw Korsten wees op de handhaving en 30/70 en de burgemeester zegt dat het college daar niet aan kan komen. Als zij daaromtrent een voorstel heeft, is dat welkom.

De burgemeester geeft aan dat er een landelijke toename is van steekincidenten, maar niet in Maastricht.

De LPM wijst op de bezuiniging van handhaving in de avond en nacht en dat betekent dat de politie meer moet doen. Dat is niet prettig maar er moet worden bezuinigd.

**LPM** (Nuyts) vraagt of de burgemeester een motie voor meer geld voor handhaving zou steunen.

**Mevrouw Penn-te Strake** zal deze steunen als daarin dekking wordt gegeven.

De gemeente heeft zicht op extremisme, bespreking is aan de orde van de dag, met partners, NCTV, provinciaal, regionaal en lokaal. Er is een meldpunt ingericht om op tijd signalen te ontvangen. Hierover worden regelmatig cijfers gepubliceerd.

**GroenLinks** (Korsten) hoopt dat er onderzoek wordt gedaan naar de posters op bruggen waarop staat: Wij nationaalsocialisten zijn terug.

**Mevrouw Penn-te Strake** zegt dat ze onder de aandacht zijn.

**LPM** (Nuyts) vraagt of er contact is met moslimorganisaties en of zij zich distantiëren van de aanslagen.

**Mevrouw Penn-te Strake** antwoordt dat op reguliere basis contact is met moskeeën en andere organisaties. Ze geeft aan dat men niet alles te weten komt en er is ook geen garantie dat er nooit iets gebeurt. Maar er wordt gedaan wat mogelijk is.

Mevrouw Nuyts beweerde dat de aanpak van ondermijning zwak is in Maastricht. De burgemeester verwijst naar een onlangs verschenen artikel over de ondermijning in de stad en daarin staan goede cijfers.

**LPM** (Nuyts) krijgt signalen van eigenaars van veel panden en ze heeft gevraagd om daarnaar te kijken.

**Mevrouw Penn-te Strake** zegt dat in het artikel ook te lezen is dat de gemeente dit jaar tweehonderd panden heeft onderzocht. Een speciaal project voor de aanpak van vastgoed in de stad wordt voor € 9 ton gefinancierd uit de € 100 miljoen ondermijningsgeld.

Mevrouw Nuyts stelt tevens dat handhaving en fietsparkeren niet het sluitstuk is, maar de burgemeester is ervan overtuigd als er voldoende stallingsmogelijkheden zijn en handhaving op de juiste plekken, dat handhaving het sluitstuk en niet het eerste middel is om fietsproblematiek aan te pakken.

**De voorzitter** wenst iedereen smakelijk eten en over 45 minuten, 18.50 uur begint de vergadering weer.





*Er volgt een schorsing van 45 minuten*

**De voorzitter** heropent de vergadering.

*Tweede termijn*

**CDA** (Peeters) vindt het goed dat gekeken wordt naar het bredere geheel, ook naar organisaties die aanschurken tegen de gemeentelijke 'kloppende harten' en ook een belangrijke rol in een wijk spelen. Over de ontwikkelingen in de wijk De Heeg zijn veel reacties gekomen. De vinger wordt blijkbaar aan de pols gehouden. Cruciaal is ook dat er goede sportvoorzieningen terugkomen. De fractie juicht de toezegging met betrekking tot de openbare toiletten toe. Als er twee locaties in de binnenstad gerealiseerd kunnen worden, zou dat heel mooi zijn. De fractie verzoekt de portefeuillehouder om in verband met de criminele ondermijning om extra goed te waken voor criminaliteit van over de grens en de burgemeesters in die regio daarin mee te nemen door rapporten die voorhanden zijn, met hen te delen. Tot slot verzoekt de fractie het college om met het oog op de coronamaatregelen nog eens goed te bezien welke mogelijkheden er zijn voor de nog openstaande OZB van 2018 voor vrijwilligersorganisaties.

**PvdA** (Fokke) doet de suggestie om kloppende harten te bundelen. Zij maakt zich wel zorgen om de bezuiniging van een ton, die in de begroting wordt genoemd en verzoekt om een vinger aan de pols te houden. Tijdige informatie is belangrijk.

Wat betreft Wmo, is mevrouw Fokke verheugd over de openheid die de wethouder heeft getoond. Het sociaal domein blijft echter een zorgdossier. De motie over een onderzoek door de Rekenkamer naar de begroting, wordt wel in stemming gebracht. Overigens klopt het dat de Rekenkamer al bezig is met een onderzoek naar het sociaal domein. Wellicht kan van dit onderzoek gebruik worden gemaakt.

Over het niet halen van de bezuinigingsdoelstelling op communicatie, verneemt zij graag waarom die doelstelling niet is behaald en wanneer dit dan wel het geval zal zijn. Het misverstand over de inhuur van externen is opgelost, mevrouw Fokke geeft aan dat zij hierover contact heeft gehad met de heer Janssen. De fractie past de overwegingen aan en brengt ook de motie in stemming. Zij begrijpt dat er bezuinigd moet worden en daar zal ook haar fractie aan meedoen. De fractie wil deze bezuinigingen koppelen aan een coronaplan, waarin ondernemers ook financieel worden ondersteund. Mevrouw Fokke vond het jammer dat wethouder Heijnen werd geïnterrumpeerd in haar gloedvolle betoog. Ook wethouders moeten de kans krijgen om uit te spreken. Zij weet dat partijen het over bepaalde punten niet eens zullen worden, bijvoorbeeld over tweede kerstdag.

Over precario, reclamebelasting - en dat geldt ook voor de buurthuizen - merkt zij op dat op termijn moet worden gekeken wat er in het kader van corona nodig is. Misschien komt er een moment dat het niet realistisch is om deze heffingen door te voeren. De stad moet in gezamenlijkheid op een goede manier uit de huidige lastige situatie komen.

Wat betreft Hoeve Rome in Limmel, pleit mevrouw Fokke ervoor om zo snel mogelijk contact op te nemen met de buurt, zodra Hoeve Rome in bepaalde plannen wordt genoemd. Het is niet goed dat Limmel zich het kind van de rekening voelt.

De fractie is blij dat de wethouder aan de slag gaat met een stadsvisie en dat de heer Pas heeft opgemerkt dat de strijdbijl is begraven. Zij vraagt zich wel af hoe hier een vervolg aan wordt gegeven en ervoor te waken dat de balans in de binnenstad wordt bewaard.

**D66** (Pas) is verheugd over het enthousiasme van mevrouw Fokke over het plan om de strijdbijl te begraven. Hij vraagt of er een goed gesprek kan plaatsvinden zodat de horeca en het toerisme een goede impuls krijgen.

**PvdA** (Fokke) is hiervoor, zij wil graag in een gesprek samen naar een oplossing zoeken, maar wijst wel op de keuze die in verleden is gemaakt om ook mensen in de binnenstad te laten wonen. Het moet dus niet zo zijn dat het Centrum Management alleen overlegt met de ondernemers. Zij pleit ervoor om ook de bewoners hierin mee te nemen. De stadsvisie is zeker een uitdaging.

**SPM** (Steijns) is verheugd dat wethouder Heijnen heeft aangegeven dat bij het ontwikkelen van een stadsvisie alle betrokken partijen worden meegenomen. De heer Steijns zou de stadsvisie echter eerder een inspanningsverplichting dan een uitdaging willen noemen.

Ook is hij blij met de toezegging van de wethouder om van het armoedebeleid de periodieke rapportages terug te koppelen naar de raad.

Verder is de fractie het eens met de woorden van de vorige sprekers over het 'kloppend hart'. De heer Steijns hoopt dat de compensatiemiddelen van het Rijk zodanig verdeeld worden, dat eenvoudige



rapportage vanuit de gemeenschapshuizen mogelijk is, daar zou geen accountant aan te pas moeten komen.

De fractie is blij met de toezegging van wethouder Jongen over sport- en bewegingscultuur in de eerste termijn.

Over de motie van de PvdA over de Rekenkamer merkt de heer Steijns op dat het de PvdA vrij staat om haar vragen schriftelijk voor te leggen aan de Rekenkamer. In principe is die motie dus overbodig. De SPM stemt ook niet in met de overige moties.

**PvdA** (Fokke) merkt op dat zij de koninklijke weg wil bewandelen naar de Rekenkamer toe, door zo veel mogelijk fracties in haar standpunt mee te nemen. Dat is de reden waarom zij een motie heeft ingediend.

**VVD** (Severijns) denkt dat het iedere partij vrijstaat om zelf naar de Rekenkamer te gaan.

**PvdA** (Fokke) heeft in verleden te horen gekregen dat als meerdere partijen een onderzoek dragen, de Rekenkamer eerder genegen is het voorgestelde onderzoek uit te voeren. Vandaar haar vraag aan de overige fracties of zij het er mee eens zijn.

**SPM** (Steijns) laat het aan de fractie van de PvdA om hiermee om te gaan naar eigen goeddunken.

**PM** (Meese) merkt op dat haar fractie het blunderen van de Wmo betreurt, waardoor veel Maastrichtenaren onterecht zijn gekort. Haar fractie houdt een vinger aan de pols dat dit snel wordt rechtgezet. De fractie vraagt hoe de wethouder denkt over een dashboard, zoals eerder verwoord. Aan wethouder Jongen vraagt mevrouw Meese of hij de scholen erop wil aanspreken dat zij de extra middelen inzetten ten behoeve van de kinderen met een rugzakje. Dit voorkomt dat zij in de jeugdzorg terechtkomen. Aan wethouder Janssen vraagt zij of de bijdrage aan Philharmonie Zuidnederland wel proportioneel is, in vergelijking met andere plaatsen, bijvoorbeeld Eindhoven. Een bedrag naar draagkracht zou beter zijn. Tot slot betreurt mevrouw Meese het dat wethouder Heijnen niet op haar besluit terugkomt om de winkels op tweede kerstdag te sluiten. Een petitie is al gestart.

**GroenLinks** (Korsten) dankt voor het goede debat dat is gevoerd. Zij ziet dat de stad in een moeilijke situatie zit en roept op om de vinger aan de pols te houden. Zij noemt het veranderplan voor de organisatie dat eind 2020 zal komen en het noodplan jeugd. Zij betreurt het dat de herijking van de visie op het sociaal domein pas eind 2021 zal plaatsvinden. Hopelijk leiden deze plannen tot een geïntegreerder beeld van de vormgeving van het sociaal domein. Het moet duidelijk zijn hoe de toegang is geregeld voor burgers en ook dat het de raad duidelijk wordt hoe de toegang is geregeld tot de ambtelijke organisatie. Wat moet er gedaan worden in wijken en buurten, wat is gekoppeld aan sociale voorzieningen, welke termijn is er voor de uitwerking et cetera. Een andere belangrijke vraag is hoe gestalte wordt gegeven aan de samenwerking en inkoop met zorgaanbieders. Mocht hier eind 2021 nog niets over bekend zijn, dan zal zij dit opnieuw aankaarten.

Mevrouw Korsten heeft geen gerust gevoel overgehouden aan de beantwoording over de cijfers rond de Wmo. Dat betreft voornamelijk de € 2 ton, de € 8 ton, en wat er in de prebegroting heeft gestaan. Zij hoopt dat hier nog een toelichting op komt. Het werken met aparte domeinen onder één coördinerende wethouder vindt zij bovendien een ingewikkelde regeling.

Het is fijn dat er een informatiebrief komt over de stand van zaken Theater aan het Vrijthof.

Mevrouw Korsten zal haar huiswerk voor het budget handhaving maken.

De motie over de inhuur van externen vindt de fractie niet heel overtuigend. Zij gaat er nog steeds van uit dat dit binnen het normale personeelsbudget zit. Als hierop gekort wordt, kan er óf minder werk worden verricht, óf er moeten mensen in vaste dienst worden genomen. Dat laatste juicht mevrouw Korsten toe, maar dat kost ook geld. Zij verwacht dat er op termijn eens gekeken moet worden naar de omvang en de kosten van de gemeentelijke organisatie, maar nu nog niet.

**PvdA** (Fokke) is verbaasd over deze stelling van GroenLinks. Enkele jaren geleden is hier namelijk een motie over aangenomen. Nu er inderdaad een overschrijding is, noemt mevrouw Korsten ineens allerlei redenen waarom haar fractie dit nu niet wil doen. Er mogen best eens grenzen gesteld worden aan de gemeentelijke organisatie; deze moet zien rond te komen met dit budget.

**GroenLinks** (Korsten) vindt dat de raad inmiddels een beter beeld heeft gekregen van de problemen binnen de gemeentelijke organisatie. Haar aanpak is anders, zij wil over enkele maanden met een gezamenlijk plan van aanpak komen.

**PvdA** (Fokke) wil niet dat het probleem nu weer vooruitgeschoven wordt.



**GroenLinks** (Korsten) wil de motie over de programmabegroting, motie nummer 2, nog eerst met haar fractie bespreken. Met de huidige informatie heeft zij nog onvoldoende overzicht en dan heeft het ook geen zin om onderzoek te doen. Er kan beter gewacht worden op de onderzoeksresultaten van het sociale domein.

**PvdA** (Fokke) merkt op dat dit een andere motie betreft. Mevrouw Korsten vindt motie nummer 2 dus niet nodig, maar zij had dit wel verwacht, omdat de heer Passenier enige jaren geleden dezelfde mening had.

**GroenLinks** (Korsten) antwoordt dat de huidige cijfers niet betrouwbaar zijn. Het probleem zit dieper dan alleen nieuwe tabelletjes, er moet dieper op worden ingegaan. De motie van de Groep Gunther, over Atelierruimte Kunst, is sympathiek. Gezien de huidige inspanningen rond dit thema, ziet mevrouw Korsten de motie meer als een aanmoediging om hier vooral mee door te gaan. De motie over betaalbare woningen is aangehouden.

**LPM** (Nuyts) reageert hierop per interruptie dat haar fractie toch heeft besloten om de motie in te dienen, als signaal. Vervolgens gaat de fractie met de wethouder overleggen over een betere formulering.

**GroenLinks** (Korsten) heeft dit signaal goed begrepen, maar vindt de motie ontijdig. Zij roept de fractie van LPM op te herformuleren en opnieuw in te dienen. De fractie gaat niet mee in de motie over de afschaffing van de hondenbelasting, onder meer omdat hier onvoldoende dekking voor is aangegeven.

**50PLUS** (Van Est) heeft begrepen dat GroenLinks een onderzoek van de Rekenkamer niet nodig vindt omdat de cijfers niet helemaal duidelijk zijn. Dat is juist een heel goede argumentatie om juist wel onderzoek te doen.

**GroenLinks** (Korsten) zegt dat de motie vraagt om te onderzoeken of de begroting wel goed tot stand komt. Maar het gaat juist om onverwachte tegenvallers en om onduidelijke rapportage. Dat is iets anders dan een onderzoek of de totstandkoming van de begroting wel correct verloopt.

**PvdA** (Fokke) is wel bereid om de motie anders te formuleren, als dat andere partijen over de drempel kan halen.

**GroenLinks** (Korsten) gaat hierover nadenken.

**SP** (Schut) vindt het inregelen van huishoudelijke hulp als algemene voorziening geen goed plan. Van een algemene voorziening mag iedereen gebruikmaken en omdat er slechts een beperkt aantal krachten voor huishoudelijke hulp beschikbaar is, loopt de stad het risico dat de vraag toeneemt en de zorg niet meer terecht komt bij hen die deze het meest nodig hebben. Bovendien is de uitvoerbaarheid tot nu toe onduidelijk, zoals bij meerdere voorstellen. Een bijvoorbeeld is de scootmobiel. De fractie wacht daarom alle uitwerkingen af.

De fractie stelt ook vragen bij het realiteitsgehalte van de begroting en staat achter de motie van de PvdA over het onderzoek door de Rekenkamer.

Wethouder Jongen heeft bij de behandeling van de prebegroting aangegeven dat meer efficiency in het sociaal domein vele miljoenen kan opleveren. De vraag is hoe het college dit gaat aanpakken en op welke termijn de resultaten zichtbaar zijn. Ook vraagt mevrouw Schut waarom dat dan niet alvast wordt meegenomen in de meerjarenbegroting.

De moties van groep Gunther over hondenbelasting en atelierruimte, kan de fractie van de SP niet steunen. De motie van LPM over betaalbare woningen is sympathiek, maar prematuur. De fractie zou graag zien dat deze motie opnieuw aan de orde komt bij de woningformulering en dan goed is doorgesproken met de ambtenaar of dit een beter instrument gaat bieden. De fractie kan er nu niet mee instemmen. De fractie is blij met de toezegging van wethouder Heijnen dat de raad nog geïnformeerd wordt over het aantal huisuitzettingen. Het overzicht van het aantal mensen dat sinds in 1 juli huuruitstel heeft aangevraagd, maakt tijdig ingrijpen mogelijk.

**D66** (Pas) waardeert het dat de aanwezige partijen toch de strijdbijl kunnen begraven. Iedereen heeft het beste voor met de stad. Toch benoemt hij de discussie over winkelopening op tweede kerstdag. Dit zou alleen maar doorgaan als de coronaregels dit toelaten en om nu te beweren dat wethouder Heijnen corona binnenhaalt, daar heeft de heer Pas moeite mee.



De wethouders Aarts en Heijnen hebben aangegeven dat zij de kar gaan trekken bij het maken van plannen voor ondernemers in de postcoronatijd. Concreet is hier nog geen invulling aan gegeven. Kunnen de wethouders toezeggen dat alles bespreekbaar is het voor postcoronatijdperk?  
Het LAgroupp-rapport over de Muziekgieterij kwam vorig jaar november vlak voor de begroting op tafel en verdween daarna weer in de la. De heer Pas vraagt of dit rapport nog weer wordt geagendeerd en zo ja, wanneer.

**PVM (Meese)** vraagt bij interruptie aan de heer Pas of hij op zijn woorden terugkomt als na openstelling van de winkels op tweede kerstdag de piek weer hoog wordt.

**D66 (Pas)** begrijpt de zorgen maar zegt dat dit stadsbestuur er alles aan doet om de ondernemers te helpen. Hij roept op om samen de stad beter te maken.

**PVM (Meese)** is zelf ook ondernemer, maar zij vraagt zich af wat er is bereikt als voor die paar uurtjes de zaken dicht gaan.

**D66 (Pas)** kan niet in de toekomst kijken, maar de suggestie dat mevrouw Heijnen de corona in huis haalt, vindt hij ongepast.

**VVD (Severijns)** komt terug op het wonen boven winkels. Daar was het antwoord van de wethouder nogal kort door de bocht. Het is een middel om leegstand te voorkomen en om woningen in de binnenstad te creëren. De fractie vraagt om het college om hier nog eens serieus naar te kijken.

De motie over de atelierruimte gaat de fractie van de VVD niet steunen, evenmin als de moties over de hondenbelasting, de betaalbare woningen, het Rekenkamerrapport en de externe inhuur. Wat betreft dat laatste punt vraagt de heer Severijns om dit niet uit de hand te laten lopen.

**SAB (Gorren)** noemt de ongehoord grote bezuinigingsopgave voor de stad. Hij complimenteert wethouder Bastiaans die zich goed wist staande te houden.

De fractie dient de motie over externe inhuur mede in en is dus voor. Dat geldt ook voor de motie over de hondenbelasting. De motie van LPM is prematuur en kan aan de orde komen bij de behandeling van de woonprogrammering.

**50PLUS (Van Est)** vraagt of het onderzoek naar structurele oplossingen voor de openbare toiletten tijdig wordt afgerond.

Wethouder Aarts heeft gesproken over het interen op de reserves. Hij hoopte dat dit later weer zou worden aangevuld. Het interen op de reserves betekent dat er minder mogelijkheden zijn voor de toekomst en dat baart de fractie zorgen.

Naar aanleiding van de interruptie van de heer Peeters over het dekken van het amendement op de prebegroting, verwijst de heer Van Est naar de informatie op pagina 122. Daar komt uit naar voren dat het 'dekken van het amendement' betekent dat er wordt ingeteerd op de reserves.

**CDA (Peeters)** interrumpeert dat hij niet over de teksten in de begroting gaat. Dat is aan het college. De tekst die daarin staat, geeft een dekking aan voor het amendement.

**50PLUS (Van Est)** verwijst nogmaals naar pagina 122, de cijfers zijn gewoon anders.

**CDA (Peeters)** vraagt aan de heer Van Est om dan ook eens het amendement en de motie te lezen. Dat zijn de teksten die leidend zijn in de raad. Die gaan over de keuzes die destijds zijn gemaakt en daarin worden de kosten gedekt.

**50PLUS (Van Est)** kijkt naar de uitvoering en constateert dat de dekking de reserve is.

**PvdA (Fokke)** herinnert zich dat er destijds een beperkte dekking zat op dit amendement. Daardoor heeft het college het toen ook ontraden. Zij concludeert dat het college inmiddels voor het andere deel dekking heeft gezocht.

**50PLUS (Van Est)** is het hiermee eens en vervolgt zijn betoog.

De fractie van 50PLUS begrijpt nog steeds niet waarom de indicatiestelling hulp in de huishouding nu wordt ingevoerd. De raad heeft moeten vaststellen dat dit conform de Wmo juridisch niet juist was en dus niet had gemogen. Dit is echter niet uniek. De raad ontvangt vaker informatie die niet juist is. Voorbeelden zijn tabel



1 in de Bestuursrapportage en fouten in de rapportage over de woningbehoefte. Dit bemoeilijkt het raadswerk.

Naar aanleiding van de discussie over de buurthuizen, vraagt hij aan wethouder Heijnen om nog eens goed naar de subsidiëring vanuit de gemeente te gaan kijken. Het mag niet zo zijn dat er op twee of meer plaatsen vanuit de gemeente subsidiëring plaatsvindt.

De heer Van Est kijkt graag met mevrouw Korsten nog eens naar de motie van de integrale handhaving.

Op de vraag over de jurisprudentie over de ATW en de RTW heeft de wethouder geen antwoord gegeven, maar de fractie zal deze vragen bij een aanvullende vergadering alsnog stellen. De wethouder hoeft er nu niet op in te gaan.

In de motie inhuur externen spreken het eerste en derde beslispunt de fractie zeer aan. Bij het tweede beslispunt vraagt de fractie zich af in hoeverre de uitvoering afgestemd kan worden op het landelijke beleid. Ook is het de vraag of dit wel de meest doeltreffende besteding is van de gelden.

De fractie ondersteunt de motie van de Rekenkamer, maar wellicht is het beter om de hele P&C eens te onderzoeken. De titel kan zijn: 'Van begroting tot jaarrekening'.

Wat betreft de motie Atelierruimte Kunst ziet de heer Van Est geen redenen om die inspanningsverplichting niet te doen, maar hij snapt ook heel goed de argumentatie van de wethouder. Hij hoort ook graag de mening van de heer Gunther over het feit dat dit niet kan.

De motie over de hondenbelasting geeft het verkeerde signaal. Het afschaffen van hondenbelasting kan een aanzuigende werking hebben en geeft dus nog meer overlast. Honden kosten geld en niet alles kan worden afgewenteld op de overheid.

De motie betaalbare woningen hoort thuis bij de behandeling van het woningbehoefteonderzoek.

Bovendien is het onduidelijk welke gegevens, uit welke stukken mevrouw Nuyts heeft gebruikt voor het opstellen van het dictum. De invulling moet ook specifiekere: sommige woningen komen wel vrij, maar voldoen niet aan de woonbehoeftes van ouderen. Er moet niet alleen rekening worden gehouden met het lagere- en middensegment, maar er moet ook gekeken worden naar levensbestendigheid en specifieke zorgwoningen.

De fractie zal de ontwikkelingen kritisch blijven volgen en zal meedenken, maar heeft geen positief gevoel overgehouden aan de behandeling van deze begroting. Het fysieke vergaderen is overigens een verademing.

**LPM (Nuyts)** zal de motie betaalbare woningen, na wat tekstaanpassingen in overleg met de wethouder, toch indienen. De bedoeling is om een signaal af te geven. De gemeente kan bij de verkoop van gemeentelijk vastgoed voorwaarden stellen aan de projectontwikkelaar, om te voorkomen dat er alleen wordt gebouwd voor de rijken.

**Groep Alexander Lurvink (Lurvink)** vraagt zich af wat voor signaal wordt achtergelaten als de raad deze motie vanavond afkeurt.

**LPM (Nuyts)** laat het hier even bij. De wethouder heeft gezegd afhankelijk te zijn van partijen, maar andersom zijn partijen ook afhankelijk van de gemeente. Projectontwikkelaars zijn best bereid om hierin de gemeente deels tegemoet te komen.

Kosten van het sociale domein kunnen niet alleen opgevangen worden binnen het sociale domein. Zo lang dat niet erkend wordt, zal het college blijven aankloppen bij de raad om oplossingen te zoeken voor het sluitend maken van de begroting. Sommige steden doteren extra gelden aan het sociale domein. De fractie heeft ook opgeroepen om geen miljoenen meer te steken in de ENCI-groeve. Daar wordt wijselijk niet op geantwoord, maar het kan niet zo zijn dat als er bij de prebegroting pijnlijke bezuinigingen zijn afgesproken, er straks weer projecten komen waar miljoenen voor nodig zijn. Zo komen er steeds nieuwe gaten in de begroting.

De creativiteit en bevoegdheid van mevrouw Heijnen valt te prijzen. De fractie roept de wethouder op die over de sportaccommodaties gaat, dit voorbeeld te volgen.

Over Kumulus merkt mevrouw Nuyts op dat er rekening wordt gehouden met frictiekosten en dat nadere concretisering van de genoemde aspecten hier deel van uit zullen maken. Centre Céramique wordt voor € 9,5 miljoen opgeknapt, maar leraren worden ontslagen en moeten straks als zzp'er aan de slag. Zo zijn de lessen voor leerlingen ook niet meer te betalen.

Over Hoeve Rome is meer informatie nodig. Hoeveel geld gaat er naar deze partij en wordt die dan ook nog eigenaar?

De fractie steunt de motie over de inhuur van externen. Er moet gekeken worden welke ambtenaren opgeleid kunnen worden tot specialist. Het kost geld om dit te onderzoeken, maar inhuur kost ook miljoenen. Sommigen worden jarenlang ingehuurd. Dat is niet wenselijk.

Het is lastig om voor de extra handhaving bij wildgestalde fietsen dekking te zoeken. Dit is al een oud probleem, de oplossing moet vanuit het college komen.





Het parkeerprobleem bij de Boschstraat wordt alleen maar groter door de nieuwbouw. Het plan voor parkeren op afstand lijkt niet realistisch.

Naar aanleiding van de motie voor het planten van 3.000 extra bomen, heeft de portefeuillehouder geantwoord dat er meer moeten komen. Nadat de fractie eens grondig heeft uitgeplozen om hoeveel bomen het in het plan eigenlijk gaat, kwam zij tot de conclusie dat dit er 1.500 zijn.

Tot slot complimenteert mevrouw Nuyts mevrouw Bastiaans voor haar moed en inzet.

**Groep Gunther** (Gunther) dient de motie van de hondenbelasting wel in. Wat betreft de motie over de Atelierruimte Kunst, merkt de heer Gunther op dat het belangrijk is om te behouden wat er nu is. In andere steden ziet hij beeldende kunst in etalages waardoor kunstenaars laten zien dat zij er nog zijn. Voor hen is dit een leuke expositieruimte.

In het kader van de werkgelegenheidsdiscussie, de social return en Podium24, vraagt de heer Gunther hoe het daarmee zit in deze coronatijd. Hij wil ook graag weten hoeveel mensen hierdoor een vaste baan hebben gekregen. Zijn vraag mag ook schriftelijk worden beantwoord.

**Groep Maassen** (Maassen) is het eens met wethouder Aarts, dat de gemeente niet alleen staat voor het wegwerken van een miljoenen tekort, maar dat dit qua timing ook nog eens heel slecht uitkomt door corona. Daarom mag gezegd worden dat dit college alle zeilen heeft bijgezet om de ondernemers te helpen. Het is nu heel belangrijk om een sluitende begroting voor te leggen om preventief toezicht te voorkomen. Daarom had de fractie het goed gevonden als men meer bereid was geweest om te snijden in eigen vlees. Daarmee doelt mevrouw Maassen in het bijzonder op de inhuur van externen en daarom steunt de fractie deze motie.

De fractie steunt de motie van het Rekenkameronderzoek en de Atelierruimte Kunst, maar de moties over de hondenbelasting en de betaalbare woningen niet.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) komt net binnen en deelt mee dat hij de vergadering op afstand heeft bijgewoond. Hij hoorde dat er veel naar de coronacrisis wordt gekeken, maar vraagt zich af of college en raad dezelfde stappen hadden gemaakt als er geen corona was geweest. Het stoort hem dat de stad creatief probeert te innoveren en de uitdaging aan wil gaan, en een college dat hetzelfde doet, maar dat de raad zo ouderwets met elkaar omgaat. Er zijn moties aan de orde van slechts drie partijen. Als hij terugkijkt naar het KPMG-rapport, dan ziet hij dat daar volledige carte blanche werd gegeven, zonder dat dit consequenties heeft gehad. Daar baalt hij van.

**PvdA** (Fokke) interrumpeert met de opmerking dat de heer Lurvink steeds als moraalridder de zaal binnen komt rennen en de collega-raadsleden de maat neemt. De heer Lurvink zat vandaag echt niet als kritisch raadslid vooraan. Zij vindt het verfrissend als er jonge mensen binnenkomen, maar zij houdt er niet van om op deze manier bejegend te worden. De moties van de heer Lurvink zijn even ouderwets en van een soort drammerigheid zonder bereidheid om die terug te trekken. De heer Lurvink is niet anders dan alle andere raadsleden hier in de zaal.

**De voorzitter** verzoekt de heer Lurvink om zich te beperken tot het bespreken van de begroting.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) vindt het jammer dat mevrouw Fokke hem niet liet uitspreken. Hij behartigt juist het feit dat de PvdA naar voren komt met constructieve moties, die hij vandaag ook ondersteunt. Van de opvatting dat hij een nieuwkomer is en dat dit zijn zwakte is, neemt hij afstand. Hij wil juist een verbindende rol spelen, daarom kwam hij, als enige, bij de behandeling van het KPMG-rapport met een motie van treurnis. Hij wilde man en paard noemen.

**Groep Maassen** (Maassen) veroordeelt de kritische houding van de heer Lurvink naar de andere raadsleden. Erger nog is het dat de heer Lurvink het heeft over een geweldige, innovatieve stad. Weet de heer Lurvink eigenlijk wel wat er aan de hand is in deze stad? De horeca is gesloten, de middenstand ligt op zijn gat. De stad is niet innovatief, maar in crisis.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) denkt dat mevrouw Maassen hem niet goed heeft begrepen. Hij ziet heel goed de crisis en de winkels en de horeca die sluiten. Hij stelt de wedervraag: komt dit alleen door corona of was dit slechts de katalysator? Hij mist het innovatieve denken bij de raad om integraal te kijken naar een nieuwe economie voor de stad, het diversifiëren van de economische portfolio.

**LPM** (Nuyts) vindt dat de heer Lurvink te laat is binnengekomen om nu nog een debat aan te gaan met de hele raad. Het gaat er nu om te reageren op de antwoorden van de wethouders. Zij verzoekt de voorzitter om over te gaan tot stemming over de moties.



**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) komt terug op de moties. De motie van inhuur externen vindt hij sympathiek, maar lijkt overbodig na de vorige motie van de PvdA die ging over het bezuinigen op externe adviesbureaus. De motie over het Rekenkameronderzoek steunt hij. De moties over betaalbare woningen, hondenbelasting en Atelierruimte Kunst steunt hij niet.

**De voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Bastiaans.

**Wethouder Bastiaans** antwoordt naar aanleiding van vragen over Hoeve Rome, dat er vlak na haar aantreden een RIB is uitgegaan waarin werd aangekondigd dat er een tender zou worden uitgeschreven. Het tijdig communiceren met de buurt neemt wethouder Bastiaans mee als aandachtspunt (**toezegging**). Naar aanleiding van vragen over het dashboard, zegt de wethouder dat het belangrijk is om data op een juiste manier te bundelen, waardoor trends en ontwikkelingen kunnen worden gemonitord en geanalyseerd. Zo kunnen er goede besluiten worden genomen. Een dashboard is een goed hulpmiddel. Ook is gesproken over het veranderplan. Dat wordt in december aan het college opgeleverd en in januari komt het veranderplan naar de raad. De aandachtspunten van mevrouw Schut over de algemene voorziening voor huishoudelijke hulp zal de wethouder meenemen bij de verdere verwerking van het voorstel (**toezegging**).

**Wethouder Jongen** antwoordt dat het Bikepark aan de Noormannensingel, binnenkort deze plek moet verlaten. Die locatie moet op korte termijn namelijk worden opgeleverd ten behoeve van het projectbureau dat werkt aan de verdere ontwikkeling van de Groene Loper. De gemeente is met de initiatiefnemers van het Bikepark in gesprek over een alternatieve locatie. Daarvoor zijn de voormalige voetbalvelden van De Hoog een optie. Daarvan moet de exploitatie nog rondgemaakt worden, maar er is goede hoop dat dit gaat lukken.

Op de vragen van mevrouw Meese om de onderwijsgelden van de rugzakjes in te zetten om de jeugdzorg te ontlasten, antwoordt de wethouder dat het onderwijs geen onderwijsspecifieke rugzakjes per kind heeft. De gemeente is wel met hen in gesprek om de gelden zo effectief mogelijk in te zetten. Het schoolbestuur heeft inmiddels een brief gestuurd naar de vo-scholen om de beschikbare middelen ook echt te besteden. Mevrouw Schut merkte op dat er mogelijk op termijn miljoenen bespaard kunnen worden in de jeugdzorg. Zij vroeg waarom de wethouder dit niet alvast heeft meegenomen in de begroting. De reden is dat het college terughoudend wil zijn bij het inboeken van besparingen. Zo levert de besparing door de inzet van praktijkondersteuners per jaar bijvoorbeeld € 9.000 op. Dat geld is echter weer hard nodig voor het dempen van de oplopende overschrijdingen. Een enkele keer neemt het college toch wel besparingen in de begroting op, zie pagina 87 van de prebegroting. Mevrouw Nuyts vroeg naar de sportaccommodaties en de kosten daarvan. De wethouder verwijst haar naar de beantwoording van de technische vragen. Er is overleg met de VNG om daar middelen voor vrij te maken.

**Wethouder Janssen** verwijst met betrekking tot het misverstand over de inhuur van externen naar de mailwisseling met mevrouw Fokke die inmiddels heeft plaatsgevonden. Dit probleem is opgelost. De huidige bijdrage van PZN vindt zijn oorsprong in de historie. De bijdrage van de gemeente aan het functioneren van de PZN bedraagt € 200.000. De wethouder verwijst naar de RIB die de raad heeft ontvangen. PZN is vrij om dit bedrag te besteden naar eigen goeddunken. Er is inderdaad een groot verschil met de bijdrage van bijvoorbeeld Eindhoven en de Provincie Brabant, maar zowel de Provincie Limburg als de gemeente Maastricht, willen de vestiging van PZN graag in Maastricht houden. Met de huidige plannen voor de huisvesting worden die banden nog eens verstevigd. De wethouder sluit zich graag aan bij de motie en de woorden van de heer Gunther en van GroenLinks, over het intensiveren van de relatie met de kunstenaars. De gemeente heeft al veel contacten met individuele kunstenaars en staat open voor uitbreiding hiervan. De gemeente zet zich ook graag in als intermediair.

Op het LAGroup-rapport komt de wethouder terug bij de kaderbrief van 2021. Dit zal te zijner tijd geagendeerd worden (**toezegging**).

De gemeente zet zich nog steeds in voor Podium24 en social return. Dat is zeer waardevol en heeft ertoe geleid dat in de eerste helft van 2020 via social return 67 mensen aan het werk zijn geweest. Twee weken geleden heeft de wethouder nog met Ballast Nedam een nieuwe overeenkomst afgesloten voor social return. Social return maakt ook onderdeel uit van de aanbestedingsregels. Voor het aantal plaatsingen verwijst de wethouder naar de antwoorden op de vragen van de Liberale Partij Maastricht, die bij de stukken zitten.

**Wethouder Aarts** heeft niets toe te voegen aan de woorden van de heer Severijns over het wonen boven winkels. Er zijn 470 panden voor wonen boven winkels geschikt gemaakt. Dit werd steeds duurder en momenteel is het te duur om daarmee door te gaan. Particulieren kunnen dit echter wel oppakken.



De mogelijkheden voor openbare toiletten worden onderzocht en ook wat de kosten daarvan zijn (**toezegging**). De vraag is al uitgezet, maar de wethouder kan nog geen termijn noemen waarbinnen dit gerealiseerd kan zijn.

**Wethouder Heijnen** zal de aanbevelingen en reacties die zij heeft gehoord, meenemen.

**Wethouder Krabbendam** heeft geen tweede termijn nodig.

*De heer Severijns neemt het voorzitterschap over*

**Mevrouw Penn-te Strake** reageert op een vraag van mevrouw Fokke, over de € 1 ton aan bezuinigingen op communicatie. Dat gaat niet over de bezuinigingen op de afdeling Communicatie zelf maar over het terugdringen van de inhuur van communicatiemedewerkers op andere afdelingen. Het doel is om de taakstelling in 2021 geheel vervuld te hebben.

Over de ondermijning en de contacten met burgemeesters over de landsgrenzen heen, zegt mevrouw Penn-te Strake dat in Limburg alle ondermijningszaken grensoverschrijdend zijn. Voor alle zaken zijn contacten over de grenzen heen, maar die zijn vooral operationeel. Lastig hierbij zijn de landelijke verschillen. Zo is het bestel in België bijvoorbeeld heel anders dan in Nederland. Wat een Nederlandse burgemeester doet, doet een Belgische burgemeester niet en andersom. Dit loopt allemaal via het RIEC en sinds kort via het EURIEC.

*Mevrouw Penn-te Strake neemt het voorzitterschap over*

**De voorzitter** verzoekt om alle stemverklaringen nu op te halen, zodat dit bij de stemronde niet meer behandeld hoeft te worden. Zij vraagt of er nog stemverklaringen zijn.

**PvdA** (Fokke) merkt op dat als GroenLinks de aangepaste motie over de Rekenkamer alsnog wil steunen, deze motie van de stemmingslijst af wordt gehaald.

**GroenLinks** (Korsten) kan zich voorstellen dat zij met een stemverklaring komt over de Atelierruimte, maar zij wil eerst nog met de fractie overleggen. Zij geeft via de Appgroep door of dit nog het geval zal zijn.

**SP** (Schut) geeft aan dat voor haar fractie hetzelfde geldt. Ook **D66** (Pas), **50PLUS** (Van Est) en **Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) overleggen graag eerst met hun fractie.

**VVD** (Severijns) heeft geen stemverklaring. Dat geldt ook voor **SAB** (Gorren), **LPM** (Nuyts), **Groep Gunther** (Gunther) en **Groep Maassen** (Maassen).

**De voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering.





# Raadsavond

11 NOVEMBER  
2020



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

# Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 11 november 2020

**Aanvang:** 11 november om 18:30 uur  
**Vergaderlocatie:** Digitaal – Microsoft Teams  
**Voorzitter:** Mw. A. Penn – te Strake  
**Griffier:** Dhr. H. Bodewitz

## **Aanwezig raad (bij aanvang) (38):**

Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP), mw. Meese (PVM), dhr. Smeets (PVM), dhr. Garnier (PVM), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (LPM), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

**Verhinderd raad (1):** mw. Habets (SPM)

## **Aanwezig college:**

Wethouders Aarts, Bastiaans, Heijnen, Janssen, Jongen en Krabbendam.

### **1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.**

De agenda is vastgesteld.

### **2. Afleggen eed/beloofte burgerleden.**

Drie burgerleden (Dhr. Krommenhoek, dhr. Heijnen en dhr. Miesen) leggen de eed of belofte af.

### **3. Programmabegroting 2021**

#### Motie PvdA Inhuur externen en ondernemingsplan Corona

Voor de motie stemmen 11 raadsleden: Mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Meese (PVM), dhr. Smeets (PVM), dhr. Garnier (PVM), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (LPM), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen de motie stemmen 27 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Van Est (50PLUS).

De motie is verworpen.

#### Motie Groep Gunther Afschaffen Hondenbelasting

Voor de motie stemmen 3 raadsleden: Dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (LPM), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Tegen de motie stemmen 35 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP), mw. Meese (PVM), dhr. Smeets (PVM), dhr. Garnier (PVM), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

De motie is verworpen.

*Dhr. Limpens verlaat de vergadering.*

#### Motie Groep Gunther Atelierruimte kunst

Voor de motie stemmen 26 raadsleden: Mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP), mw. Meese (PVM), dhr. Smeets (PVM), dhr. Garnier (PVM), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (LPM), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen de motie stemmen 11 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Severijns (VVD), mw. Van de Wouw (VVD).

De motie is aangenomen.

#### Raadsvoorstel Programmabegroting 2021

Voor het voorstel stemmen 26 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen het voorstel stemmen 11 raadsleden: Mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP), mw. Meese (PVM), dhr. Smeets (PVM), dhr. Garnier (PVM), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (LPM), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Het voorstel is aangenomen.

#### **4. Bestuursrapportage 2020**

Voor het voorstel stemmen 24 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), dhr. Gorren (SAB), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen het voorstel stemmen 13 raadsleden: Mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP), mw. Meese (PVM), dhr. Smeets (PVM), dhr. Garnier (PVM), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (LPM), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Het voorstel is aangenomen.

*Mw. Van Loo verlaat de vergadering.*

#### **5. Belastingverordeningen en tarieven Maastricht 2021**

Voor het voorstel stemmen 24 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen het voorstel stemmen 12 raadsleden: Mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP), mw. Meese (PVM), dhr. Smeets (PVM), dhr. Garnier (PVM), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), mw. Nuyts (LPM), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Het voorstel is aangenomen.

**Raadsvergadering**  
**Dinsdag 11 november 2020, 18.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Afleggen eed/belofte burgerleden**
- 3. Stemmingen**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Bodewitz (griffier) en 38 leden van de raad. Er is geen bericht van verhindering.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



## Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

**De voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. De vergadering start met 38 raadsleden, mw. Habets is verhinderd.

Gisteren was er een lange, vruchtbare vergadering over de begroting. Naar aanleiding van het begrotingsvoorstel zijn er enkele moties ingediend. Mevrouw Fokke (PvdA) heeft aangegeven dat de motie over het rekenkameronderzoek inmiddels is teruggetrokken, deze komt mogelijk, na overleg met andere fracties, terug.

**LPM** (Nuyts) wil de ingediende motie over betaalbare woningen aanhouden, maar na gesprek met de wethouder is besloten om de motie eerst beter te formuleren. Hiervoor gaat de fractie om de tafel zitten en komt hier op een later tijdstip op terug.

**De voorzitter** geeft aan dat er in totaal drie moties zijn om over te stemmen en dat er een aantal gewijzigde moties zijn ingediend. Er kan via de app worden aangegeven of raadsleden nog stemverklaringen willen afleggen.

In deze vergadering zullen drie burgerleden worden beëdigd. Hiervoor is schriftelijk gestemd en de uitslag is inmiddels aan iedereen bekendgemaakt.

De agenda wordt daarmee vastgesteld.

Verder laat **de voorzitter** weten dat mevrouw Van Ham zich weer beschikbaar heeft gesteld voor het presidium. De voorzitter en de griffier hebben inmiddels de stemmen geteld. Van de 31 stemmen zijn er 28 voor en 3 tegen. Mevrouw Van Ham is hiermee weer terug in het presidium.

*Applaus*

### 1. Afleggen eed/belofte burgerleden

Voor de beëdiging van de benoemde burgerleden leest **de voorzitter** de verklaring voor. De heer Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink) zal de belofte afleggen. De heer Heijnen (SP) en de heer Miesen (PVV) zullen de eed afleggen.

*De heer Krommenhoek legt de belofte af, de heer Heijnen en de heer Miesen leggen de eed af.*

Hiermee zijn ze alle drie burgerlid van de gemeenteraad Maastricht. **De voorzitter** wenst hen veel succes.

*Applaus*

### 2. Stemmingen

Voor deze vergadering zijn de volgende stemmingen gepland:

1. Motie PvdA Structureel bezuinigen op externe inhuur en plan voor ondernemers in coronatijd
2. Motie Groep Gunther Hondenbelasting
3. Motie Groep Gunther Faciliteren kleine cultuur tijdens corona, in gewijzigde vorm
4. Raadsvoorstel 79-2020 – Programmabegroting 2021
5. Raadsvoorstel 81-2020 – Bestuursrapportage 2020
6. Raadsvoorstel 85-2020 – Belastingverordeningen en tarieven Maastricht 2021

**De voorzitter** stelt vast dat er bij de motie van PvdA en bij de motie van Groep Gunther over hondenbelasting wijzigingen zijn doorgevoerd naar aanleiding van de vergadering van gisteren en mogelijk ook na overleg tussen de partijen vandaag. De gewijzigde moties staan in het raadsinformatiesysteem (RIS). Beide indieners krijgen het woord.

**PvdA** (Fokke) zegt dat op basis van de discussie met wethouder Janssen gisteren de overwegingen zijn aangepast. Wethouder Janssen merkte terecht op dat bij het Rijk sinds een paar jaar de 10% ook niet wordt gehaald en daarom is dat in de overweging aangepast. Het dictum zelf is niet veranderd. Er is geen bespreking meer nodig.



**Groep Gunther** (Gunther) geeft aan dat er kleine tekstuele aanpassingen zijn doorgevoerd in het dictum.

**PVM** (Meese) vindt het onduidelijk wat bedoeld wordt met corona-proof in het dictum. Omdat het niet toegestaan is om met veel mensen in een ruimte samen te zijn is het nut van exposities niet duidelijk. De vraag is wat het verschil is tussen het dictum van gisteren en van vandaag.

**Groep Gunther** (Gunther) geeft aan dat er op dit punt geen verschil is tussen het dictum van gisteren en vandaag. 'Expositie' betekent het etaleren van kunst in leegstaande panden en etalages. Hier staat dan een kaartje van de kunstenaar bij met bijvoorbeeld een telefoonnummer. Geïnteresseerden kunnen zo contact opnemen. Dit alles is volledig corona-proof.

**De voorzitter** brengt de motie van PvdA Structureel bezuinigen op externe inhuur en plan voor ondernemers in coronatijd in stemming. Uitslag stemming: 11 stemmen voor en 27 stemmen tegen. De motie is verworpen. Aldus besloten.

**De voorzitter** brengt de motie van Groep Gunther Hondenbelasting in stemming. Uitslag stemming: 3 stemmen voor en 35 stemmen tegen. De motie is verworpen. Aldus besloten.

*De heer Limpens verlaat de vergadering.*

**De voorzitter** brengt de gewijzigde motie van Groep Gunther Faciliteren kleine cultuur tijdens corona in stemming. Uitslag stemming: 26 stemmen voor en 11 stemmen tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

**De voorzitter** brengt raadsvoorstel 79-2020 – Programmabegroting 2021 in stemming. Uitslag stemming: 26 stemmen voor en 11 stemmen tegen. Het voorstel is aangenomen. Aldus besloten.

**De voorzitter** brengt raadsvoorstel 81-2020 – Bestuursrapportage 2020 in stemming. Uitslag stemming: 24 stemmen voor en 13 stemmen tegen. Het voorstel is aangenomen. Aldus besloten.

*Mw. Van Loo verlaat de vergadering.*

**De voorzitter** brengt raadsvoorstel 85-2020 – Belastingverordeningen en tarieven Maastricht 2021 in stemming. Uitslag stemming: 24 stemmen voor en 12 stemmen tegen. Het voorstel is aangenomen. Aldus besloten.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 19.30 uur.

